

АВГУСТ

2023



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

№ 8

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Восьмой выпуск (август 2023)** посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Киргизской Республики, Таджикистана, Узбекистана, а также информации об исполнении решений Конституционного Суда России, вопросам совершенствования конституционного законодательства, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79

01 сентября 2023г.

## СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>0</b>
01.08.2023 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статей 17.1, 17-1.1, 17-1.5 и 17-1.6 Кодекса АР об исполнении наказаний в взаимосвязи со статьей 93-1.1 УК АР.....	0
07.08.2023 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 197.1.3 Налогового Кодекса в взаимосвязи со статьями 3.11, 13.2.17 и 114.2 данного Кодекса.....	0
АРМЕНИЯ.....	1
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>1</b>
03.08.2023 ПЕРВАЯ ЛЕТНЯЯ ШКОЛА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА.....	1
07.08.2023 Конституционный Суд посетили будущие журналисты.....	1
23.08.2023 В Европейском Суде по Правам Человека состоялся Шестой форум совета Сети высших судов.....	2
30.08.2023 СОСТОЯЛАСЬ ПРОЩАЛЬНАЯ ВСТРЕЧА ПОСЛА НИДЕРЛАНДОВ В АРМЕНИИ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА.....	2
БЕЛАРУСЬ.....	3
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>3</b>
28.08.2023 Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Карпович Н.А. 25 августа 2023 г. приняла участие в I Конгрессе Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля на тему «Верховенство Конституции – основа государственного суверенитета, устойчивого развития, законности и правопорядка, защиты прав человека», организованном Конституционным Судом Республики Казахстан.....	3
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>Новости Конституционной палаты.....</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
КАЗАХСТАН.....	3
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>3</b>
10.08.2023 Эволюционирующую роль конституционного правосудия на протяжении истории государственного развития Азиатского региона обсудили в Джакарте (Индонезия).....	3
17.08.2023 Конституционный Суд признал соответствующими Конституции нормы об обжаловании судебного акта следственного судьи.....	4
22.08.2023 Заместитель Председателя КС рассказал о роли органа конституционного контроля на академической площадке.....	5
23.08.2023 Конституционные суды Казахстана и Узбекистана укрепляют сотрудничество.....	5
25.08.2023 Защита бизнеса и конституционные нормы: Председатель Конституционного Суда встретилась с личным составом АФМ.....	6
25.08.2023 В Астане состоялся I Конгресс Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля, посвященный идее конституционализма.....	6
29.08.2023 Конституционные суды Египта и Казахстана укрепляют сотрудничество.....	7
29.08.2023 Конституционный Суд отметил День Конституции.....	7
30.08.2023 «Продвижение защиты конституционных прав становится трендом» - Председатель Конституционного Суда поздравила казахстанцев с Днём Конституции.....	7
Конституционный суд признал конституционным порядок обжалования актов следственного судьи.....	8
Актыбунские пенсионеры обратились в Конституционный суд Казахстана.....	10
Запрет на трудоустройство в квазигоссектор коррупционеров признали конституционным.....	11
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	13
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>

<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	<b>13</b>
Судья Конституционного суда награждён орденом почёта Дагестана .....	13
Судья Конституционного суда Гаджиев ушел в отставку .....	13
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	<b>14</b>
ГК не исключает права на судебную защиту инвесторов по соглашениям с трейдерами - КС .....	14
Норму о выплате вознаграждения композиторам за публичный показ фильма оспорить в КС не удалось .....	14
ВИЧ как противопоказание к санаторно-курортному лечению: КС РФ отказался принимать жалобу к рассмотрению .....	15
Подход Конституционного Суда вполне логичен.....	15
Незаконный выговор, ставший известным третьим лицам, требует опровержения, указал КС.....	20
Вред от злоупотребления полномочиями не обязательно оценивать как имущественный - КС.....	21
КС подтвердил ответственность администратора за контент страницы в соцсети .....	22
Отсутствие аудиозаписи слушаний не может служить основанием для отмены приговора - КС .....	23
КС: для ареста экс-судьи при вынесении ему приговора не нужно согласие коллегии .....	23
КС отклонил жалобу на положения Закона о Конституционном Суде во взаимосвязи с его Регламентом .....	24
Конституционный Суд РФ проверил п. 1 ст. 152 ГК РФ - что нового?.....	27
Покупатель расплатился за авто и отказался от страховки: должен ли он что-то автосалону, решал КС .....	28
КС признал законным аннулирование вида на жительство у сторонников экстремизма ...	30
Фемиде проверки протоколов не нужны .....	30
КС указал последствия отказа залогодержателя оставить единственное жилье должника за собой .....	32
Хмао-Югра. Практика Конституционного Суда применена в трудовом споре .....	37
Ответственность за халатность может наступить и при предотвращенных последствиях - КС.....	37
Страховые взносы могут быть взысканы с не имеющих дохода арбитражных управляющих - КС.....	38
Взысканный за нарушение прав потребителей штраф может облагаться налогом - КС ...	39
Обладателей вида на жительство могут проверить на крепость семейных уз .....	39
КС не усомнился в порядке рассмотрения УФАС жалоб на нарушение процедуры торгов в рамках капстроительства .....	41
КС указал, что штраф за критику военных не нарушает свободу слова .....	43
Формулы расчета тепла для МКД могут завышать его фактическое потребление — КС ..	44
Конституционный суд РФ: работник имеет право на опровержение сведений о дисциплинарном проступке, если приказ признан незаконным.....	45
КС: не имеющий доходов АУ все равно обязан платить страховые взносы.....	47
В ГПК РФ введут новый порядок оплаты экспертиз, назначаемых по инициативе сторон	48
Свидетельствуя подпись, нотариус не обязан проверять изложенные в документе факты - КС.....	49
КС согласился с оплатой услуг нотариуса .....	49
Действия членов ОПГ квалифицируются как соисполнительство, а не как соучастие - КС	50
КС не нашел неопределенности в запрете распространения порнографии в интернете ..	51
<b>Об обращениях в Конституционный Суд</b> .....	<b>52</b>
КС РФ проверит принципы привлечения к субсидиарной ответственности по налоговым долгам .....	52
Запись телефонного разговора по громкой связи не тождественна прослушиванию - КС	53
Взыскание суммы взятки после штрафа за коррупцию не является двойным наказанием - КС.....	54

Истец может выдать доверенность представителю не как физлицо, а как ИП - КС .....	54
За уборку бесхозных свалок будут отвечать региональные и местные власти .....	55
КС РФ отказался рассматривать жалобу на запрет эвтаназии .....	56
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда</b> .....	57
В законодательство внесены изменения, касающиеся ведения, использования и хранения медицинской документации, содержащей сведения об оказании психиатрической помощи в недобровольном порядке .....	57
Статья 61.6-1 Закона о банкротстве. Небольшие заметки и комментарий. ....	57
Покупатели жилья получили гарантии своих прав в случае признания сделки недействительной по банкротным основаниям .....	66
Федеральный закон принят Государственной Думой 25 июля 2023 года и одобрен Советом Федерации 28 июля 2023 года. ....	68
Минтруд предложил изменить порядок расчета переработок .....	69
Минюст после решения КС предложил уточнить сроки индексации присужденных сумм. ....	69
Минюст после решения КС разработал порядок хранения вещдоков по нескольким делам .....	70
Минюст предложил не исключать списки кандидатов на выборах с опечатками .....	70
Предложены поправки в ТК, "отвязывающие" начисление стимулирующих от "грехов" работника .....	71
ФАС предлагает ужесточить наказание за нарушение конкуренции .....	71
Редакция «Адвокатской газеты» подготовила обзор событий, судебной практики и изменений в законодательство, затрагивающих адвокатуру и адвокатскую деятельность .....	72
Правительство одобрило проект о льготном зачете наказания осужденным .....	74
Целесообразно внести изменения и в статью 82 УПК РФ .....	75
В ФССП смягчат требования к кандидатам, имеющим в прошлом проблемы с уголовным законом .....	77
Как положено оплачивать сверхурочную работу .....	78
Изменение механизма защиты: как законопроект повлияет на развитие интеллектуальной собственности .....	79
Назван порядок действий в ситуациях, связанных с уплатой налога на прибыль от реализации имущества банкрота .....	81
Вичугская межрайонная прокуратура сообщает о запрете бессрочного расследования уголовных дел .....	82
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ</b> .....	82
<b>О деятельности конституционных и международных судов</b> .....	82
Президент Болгарии хочет вернуть «Лукойлу» терминал .....	82
Конституционный суд Чехии возглавит Йозеф Бакса .....	84
Конституционный суд Эквадора приостанавливает процесс консультаций по горнодобывающей отрасли .....	84
В ЦАР более 95% избирателей проголосовали за новую конституцию страны .....	84
Конституционный суд Испании отклонил иск по выданному против Пучдемона ордеру на арест .....	85
Новая Конституция ЦАР позволит президенту править без ограничений сроков .....	85
В Кувейте пытаются выйти из замкнутого круга выборов .....	86
В Южной Корее юристы подали в суд на власти от имени китов из-за сброса воды с "Фукусимы" .....	87
Зеленский подписал закон об отборе судей Конституционного суда .....	87
Мегаколлективный иск против налога на ORF в Конституционный суд Австрии .....	88
Оппозиция собрала сто тысяч подписей за запрет правящей в Молдавии партии .....	88
Госдеп раскритиковал новую Конституцию ЦАР .....	89
Мятежники в Габоне решили восстановить Конституционный суд .....	90

## **АЗЕРБАЙДЖАН**

### ***Новости Конституционного Суда***

**01.08.2023** Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статей 17.1, 17-1.1, 17-1.5 и 17-1.6 Кодекса АР об исполнении наказаний в взаимосвязи со статьей 93-1.1 УК АР

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании в соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики, статьями 27.2 и 33 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» и статьей 39 Регламента Конституционного Суда Азербайджанской Республики, в судебном заседании, проводимом в письменном порядке особого конституционного производства, на основании обращения Ширванского Апелляционного Суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 17.1, 17-1.1, 17-1.5 и 17-1.6 Кодекса Азербайджанской Республики об исполнении наказаний в взаимосвязи со статьей 93-1.1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики.

Пленум Конституционного Суда рассмотрел и обсудил доклад судьи С.Салмановой по делу, заключения заинтересованных лиц, Ширванского Апелляционного Суда и Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, заключения экспертов и дело по материалам Министерства Юстиции, Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры, Верховного суда, Коллегии Адвокатов и Бакинского Апелляционного Суда вынесено решение.

Заслушав доклад судьи С.Салмановой по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – Ширванского Апелляционного Суда и Аппарата Милли Меджлиса, суждениями специалистов Министерства Юстиции, Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры, Верховного суда, Коллегии Адвокатов и Бакинского Апелляционного Суда, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указывается, что статьи 93-1.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики и статьи 17.1, 17-1.1, 17-1.5 и

17-1.6 Кодекса Азербайджанской Республики об исполнении наказаний, помимо назначенного наказания, не связанных с лишением свободы, в то же время не исключает лечения в специализированных медицинских учреждениях, подведомственных соответствующему органу исполнительной власти, после отбытия наказания лиц, которым назначены принудительные меры медицинского характера в целях лечения от алкоголизма или наркомании.

Рекомендовать Кабинету Министров Азербайджанской Республики принять соответствующие меры, связанные с неотложным лечением лиц, в отношении которых применены обязательные меры медицинского характера.

В соответствии с правовым предназначением и целям статьи 93-1.1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики, статьи 26.3 Закона Азербайджанской Республики «Об обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» лица, которым назначены принудительные меры лечебного характера, в зависимости от тяжести заболевания их можно лечить амбулаторно в специализированных медицинских учреждениях.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

**07.08.2023** Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 197.1.3 Налогового Кодекса в взаимосвязи со статьями 3.11, 13.2.17 и 114.2 данного Кодекса

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании обращения Бакинского Апелляционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 197.1.3 Налогового кодекса в взаимосвязи со статьями 3.11, 13.2.17 и 114.2 данного Кодекса.

Заслушав доклад судьи Дж. Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – Бакинского Апелляционного Суда и Аппарата Милли Меджлиса, суждениями специалистов Центрального Банка, Ассоциации банков

Азербайджана, Закрытого Акционерного Общества "AccessBank", а также с мнениями эксперта – доцента кафедры гражданского процесса и коммерческого права Юридического факультета Бакинского Государственного Университета, доктора философии по праву А.Мирзаевой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

Согласно решению, в соответствии со смыслом статей 13.2.17 и 114.2 Налогового Кодекса, при признании несостоявшимися повторных торгов, проведенных на основании заявления держателя ипотеки, обеспеченного судебным приказом, неамортизируемое имущество, полученное держателем ипотеки и указанное в статье 114.2 настоящего Кодекса, имущество, являющееся предметом ипотеки, не входящее в состав материальных ценностей, относится к объекту налогообложения и облагается налогом на имущество, определенном статьей 197.1.3 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание правовые позиции, отраженные в описательно-мотивировочной части настоящего Постановления Пленума Конституционного Суда, при признании повторных торгов, проведенных на основании обеспеченного законом требования предприятия-залогодержателя, несостоявшимися, залогодержатель приобрел, но не мог использовать в предпринимательской или непредпринимательской деятельности, в отношении имущества, подлежащего отчуждению по закону, рекомендовать Милли Меджлису урегулирование условий и правил применения в соответствии с законодательством.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

## **АРМЕНИЯ**

### ***Новости Конституционного Суда***

#### **03.08.2023 ПЕРВАЯ ЛЕТНЯЯ ШКОЛА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

29-30 июля 2023 года Конституционный Суд в рамках программы “Поддержка институциональных реформ Конституционного Суда” провел первую летнюю школу для студентов старших курсов юридических факультетов вузов Армении.

Летняя школа, реализуемая при финансовой поддержке Королевства Нидерландов, была организована общественной организацией «Объединение Европа права».

В летней школе приняли участие студенты Ереванского государственного университета, Американского университета Армении, Международного университета Евразия, Французского университета Армении и Европейского университета Армении.

Лекции летней школы касались принципов формирования и деятельности Конституционного Суда, роли Конституционного Суда в системе органов публичной власти, основных функций Конституционного Суда по защите основных прав и свобод человека и конституционной демократии. Прочитали лекции судьи Конституционного Суда Седа Сафарян, Эдгар Шатирян, Оваким Овакимян и Ваге Григорян.

Летняя школа завершилась ознакомительным визитом в Конституционный Суд, после чего состоялась торжественная церемония вручения участникам летней школы сертификатов.

Первых выпускников летней школы приветствовал Председатель Конституционного Суда Арман Диланян, Посол Королевства Нидерландов в Республике Армения Николас Схермерс и председатель общественной организацией «Объединение Европа права» Лусине Акопян.

#### **07.08.2023 Конституционный Суд посетили будущие журналисты**

В рамках программы “Европейская медиа-платформа в Армении: создание надежных и профессиональных СМИ”

Конституционный Суд посетили студенты факультетов журналистики нескольких вузов Еревана.

На встрече с будущими журналистами Председатель Конституционного Суда Арман Диланян, подчеркнув значимость профессии журналиста, отметил, что журналистика, как общественная обязанность, не должна иметь альтернативы высокой ответственности, поскольку служить поставленным целям и осуществлять эффективный общественный контроль может только ответственная журналистика.

Студенты обратились к Председателю Высокого Суда с вопросами касательно деятельности Конституционного Суда, классификации и функций правовых органов Республики Армения и в целом особенностей публичности различных правовых процессов.

### **23.08.2023 В Европейском Суде по Правам Человека состоялся Шестой форум совета Сети высших судов**

Помощник Председателя Конституционного Суда Наира Оганесян по приглашению Европейского суда по правам человека приняла участие в состоявшемся в Страсбурге, в Европейском суде по правам человека Шестом форуме Сети высших судов государств-членов Совета Европы в качестве координатора от Конституционного Суда РА.

Сеть высших судов была создана Европейским судом по правам человека в 2015 году с целью содействия имплементации Конвенции о защите прав человека и основных свобод путем обмена передовым опытом высоких национальных судов, знаниями относительно прецедентного права в контексте действия Европейской конвенции и связанных с этим вопросов

Шестой форум Сети высших судов состоял из двух сессий по прецедентному праву на тему “Независимость судебной власти”, а также обсуждения рабочих групп на тему “Управление знаниями, правовые исследования и роль юрисконсульта”.

### **30.08.2023 СОСТОЯЛАСЬ ПРОЩАЛЬНАЯ ВСТРЕЧА ПОСЛА НИДЕРЛАНДОВ В АРМЕНИИ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**

В связи с завершением дипломатической миссии в Республике Армения Чрезвычайный и Полномочный Посол Королевства Нидерландов в Армении Николас Якоб Схермерс встретился с Председателем Конституционного Суда Арманом Диланяном.

В ходе встречи Председатель Конституционного Суда высоко оценил сотрудничество с Посольством Королевства Нидерландов, подчеркнув неопределимую роль Посла Николаса Схермерса в формировании образцового партнёрства и дружбы между Высоким судом и Посольством.

В свою очередь Посол Королевства Нидерландов Николас Схермерс отметил готовность Посольства содействовать правовым институтам Армении в реализации демократических процессов, и в этом смысле сотрудничество с Высоким судом является поистине образцовым и эффективным.

Обе стороны отметили важность полноценной реализации осуществляемой при содействии Посольства Нидерландов программы “*Поддержка институциональных реформ Конституционного Суда*”, целью которой является стимулирование проводимых в Конституционном Суде институциональных реформ, совершенствование внутренних процедур Высокого суда и способствование повышению его публичной подотчетности. Посол Николас Схермерс выразил надежду, что сотрудничество, которое уже имеет прочную основу, будет развиваться и дальше и станет более всеобъемлющим. Арман Диланян пожелал Послу Николасу Якобу Схермерсу успехов в его дальнейшей деятельности.



## БЕЛАРУСЬ

### *Новости Конституционного Суда*

**28.08.2023** Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Карпович Н.А. 25 августа 2023 г. приняла участие в I Конгрессе Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля на тему «Верховенство Конституции – основа государственного суверенитета, устойчивого развития, законности и правопорядка, защиты прав человека», организованном Конституционным Судом Республики Казахстан

В работе Конгресса приняли участие судьи конституционных судов Азербайджана, Армении, Беларуси, России, Таджикистана, Узбекистана и других стран, а также судьи Суда Евразийского экономического Союза, представители государственных органов Казахстана, известные ученые-правоведы.

Обсуждались вопросы верховенства Конституции, защиты конституционных прав и свобод граждан, повышения эффективности конституционного контроля в современных условиях.

Карпович Н.А. выступила с докладом на тему «Развитие полномочий Конституционного Суда по обеспечению верховенства и прямого действия Конституции Республики Беларусь на современном этапе». Было отмечено, что поступательно возрастает роль Конституционного Суда в защите конституционного строя, гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина, обеспечении верховенства Конституции и ее прямого действия. Участники были проинформированы о новых полномочиях Конституционного Суда, установленных в обновленной Конституции, направленных на повышение эффективности предварительного и последующего контроля конституционности нормативных правовых актов, введении института конституционной жалобы, возросшей роли Конституционного Суда в системе государственной власти как конституционного арбитра.

## КАЗАХСТАН

### *Новости Конституционного Суда*

**10.08.2023** Эволюционирующую роль конституционного правосудия на протяжении истории государственного развития Азиатского региона обсудили в Джакарте (Индонезия)

Казахстанская делегация в лице Председателя Конституционного Суда приняла участие в Международном форуме председателей судов (ICJGF), организованном Конституционным Судом Республики Индонезия в Джакарте 9-11 августа 2023 года.

В работе Форума «Укрепление демократии через конституционные юрисдикции: прошлое, настоящее и будущее» приняли участие делегации из более, чем 30 стран мира, включая делегации конституционных (высших) судов Индонезии, Алжира, Азербайджана, Казахстана, Южной Африки, Монголии, Анголы, Намибии, Кореи, Турции, России, Кыргызстана, Таиланда, Монголии и др.

Участники Международного форума обсудили актуальные проблемы и будущее направление для укрепления демократии через конституционные юрисдикции, а также обменялись мнениями об эволюционирующей роли конституционного правосудия на протяжении истории государственного развития. Делегации поделились прогрессивными идеями в продвижении конституционализма и верховенства права в Азиатском регионе.

Эльвира Азимова в своем выступлении подчеркнула, что защита прав человека является одним из основополагающих принципов справедливого и демократического общества и орган конституционного контроля играет ключевую роль в обеспечении соблюдения этих прав.

Глава казахстанского Конституционного Суда проинформировала участников о деятельности Конституционного Суда Республики Казахстан за 7 месяцев с начала запуска его в январе 2023 года в обновленном формате, когда граждане, Уполномоченный по правам человека и Генеральный прокурор получили право обращаться напрямую в данный орган наряду с субъектами власти, по вопросам проверки соответствия Конституции страны законов и других нормативных правовых актов Казахстана.

В завершение она отметила, что объединяющая задача всех конституционных судов и других эквивалентных органов конституционного контроля – это обеспечивать разумный правовой баланс между интересами государства и общества, руководствуясь принципами верховенства права и защиты прав человека, в том числе с учетом глобальных и региональных вызовов.

### **17.08.2023 Конституционный Суд признал соответствующими Конституции нормы об обжаловании судебного акта следственного судьи**

Конституционным Судом рассмотрено обращение гражданина Миллера В. о проверке на соответствие Конституции части четвертой статьи 107 и пункта 3) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса.

Субъект обращения считает, что указанные нормы лишают его правовой гарантии конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

Конституционный Суд рассмотрев обращение гражданина и проанализировав национальное законодательство пришел к следующему выводу.

Основной Закон наряду с другими правами человека и гражданина закрепляет право каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

Конституционный Суд ранее отмечал, что в Конституции закреплены правовые нормы, являющиеся основой для формирования и развития всех нормативных правовых актов, регулирующих конституционно-правовые отношения.

Парламент Республики вправе издавать законы, регулирующие важнейшие общественные отношения, устанавливающие основополагающие принципы и нормы, касающиеся вопросов судостроительства и судопроизводства (подпункт б) пункта 3 статьи 61 Конституции).

В уголовно-процессуальном праве страны конституционное право на судебную защиту законодателем реализованы путем включения в УПК механизма защиты прав и свобод человека в ходе досудебного расследования. Кроме прокурорского надзора функционирует институт судебного контроля за законностью

решений и действий (бездействия) органов досудебного расследования, осуществляемый следственным судьей.

Деятельность института следственного судьи является важной гарантией реализации права каждого на судебную защиту от незаконных решений, действий и произвола со стороны органов уголовного преследования. Следственный судья не разрешает вопрос о виновности или невиновности подозреваемого (обвиняемого). Осуществляемый им судебный контроль является самостоятельной функцией судебной власти, направленной, прежде всего, на недопущение нарушения прав и законных интересов личности на стадии досудебного производства или незамедлительное их восстановление.

Судебный контроль в досудебном производстве осуществляется в предварительном и последующем порядках.

В соответствии со статьями 107 и 415 УПК вынесенное следственным судьей постановление может быть обжаловано в областной или приравненный к нему суд.

Таким образом, введение в уголовный процесс института следственного судьи, обладающего полномочиями по осуществлению судебного контроля, охватывающего весь объем досудебного производства, процессуальное закрепление возможности обжалования постановления следственного судьи в вышестоящий суд, отвечает конституционной гарантии об обеспечении каждому права на судебную защиту.

Вместе с тем, пункт 3) части второй статьи 484 УПК исключает постановления следственного судьи из числа судебных актов, которые могут быть пересмотрены в кассационном порядке.

Главной задачей кассационной судебной инстанции является проверка правильности применения норм материального и процессуального права и посредством этого – установление единой судебной практики, отвечающей конституционным принципам.

По мнению Конституционного Суда, вступление постановления следственного судьи в законную силу после проверки его законности и обоснованности областным или приравненным к нему судом, а также исключение постановления следственного судьи из числа судебных актов, которые могут быть пересмотрены в кассационном порядке, нельзя рассматривать как ограничение права каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

Основным назначением досудебного производства является подготовка уголовного дела к главному судебному разбирательству. Поэтому проверка законности действий и решений органов, ведущих уголовный процесс, осуществляется преимущественно при последующем рассмотрении дела в суде по существу.

Следует учитывать дополнительные гарантии, установленные законодателем в статье 107 УПК в целях объективного, беспристрастного и скорейшего рассмотрения жалоб на постановления следственного судьи. В частности, УПК предусматривает сокращенный (не позднее трех суток) срок для принятия жалобы и проверки вышестоящим судом законности и обоснованности постановления, санкции следственного судьи; рассмотрение жалобы в судебном заседании; участие в судебном заседании прокурора, подозреваемого, его защитника и законного представителя, потерпевшего, его законного представителя и других лиц, чьи права и интересы затрагиваются обжалуемым решением. Минимизировано влияние должностных лиц органа, осуществляющего досудебное расследование, путем исключения их из числа участников судебного заседания.

Конституционный Суд отмечает, что законодателем при разработке УПК был учтен опыт зарубежных стран, где имеют место оптимизация порядка пересмотра судебных актов и установление пределов обжалования решения следственного судьи в целях исключения злоупотребления правом на обжалование и ускорения разрешения жалобы и исполнения судебного акта. В этой связи законодатель в рамках своих конституционных полномочий установил такие институциональные и процедурные условия пересмотра судебных актов следственного судьи, которые отвечают требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, исключают возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства.

Учитывая все позиции, Конституционный Суд признал часть четвертую статьи 107 и пункт 3) части второй статьи 484 УПК, соответствующими Конституции.

С полным текстом нормативного постановления вы можете ознакомиться по

ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/508108?lang=ru>

## **22.08.2023 Заместитель Председателя КС рассказал о роли органа конституционного контроля на академической площадке**

Бакыт Нурмуханов в онлайн режиме принял участие в работе ежегодного круглого стола, организованного Восточно-Казахстанским университетом имени Сарсена Аманжолова в преддверии Дня Конституции.

Мероприятие на тему «Конституционная модернизация государственности на современном этапе: Казахстан и зарубежные страны» собрало представителей академического сообщества, правозащитных организаций, судебных и правоохранительных органов.

Бакыт Нурмуханов поделился информацией о расширенном мандате Конституционного Суда, который теперь включает в себя право граждан обращаться за защитой непосредственно в орган конституционного контроля. Он также подчеркнул важность миссии Суда и представил обзор деятельности за последние 7 месяцев.

В своем выступлении Нурмуханов отметил, что с начала текущего года в Конституционный Суд обратились порядка четырех тысяч граждан с просьбой о конституционной защите своих прав. Было вынесено 25 итоговых решений, из которых 5 касались признания неконституционными НПА или их отдельных положений, а 7 решений связаны с признанием НПА или их отдельных положений конституционными в данном Конституционным Судом истолковании.

Мероприятие оказалось плодотворным, участники обсудили актуальные аспекты конституционного развития, опираясь на опыт Казахстана и других стран, и подчеркнули важность дальнейшего взаимодействия между правоохранительными органами, судебной системой и гражданским обществом.

## **23.08.2023 Конституционные суды Казахстана и Узбекистана укрепляют сотрудничество**

Состоялась встреча судей казахстанского Конституционного Суда с делегацией Конституционного Суда Республики Узбекистан.

Визит зарубежных коллег в посвящен обмену опытом и информацией, а также вопросам дальнейшего развития двустороннего сотрудничества.

Приветствуя гостей, Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова проинформировала их о деятельности и особенностях казахстанского органа конституционного контроля в обновленном формате, а также ознакомила с основными направлениями конституционной реформы 2022 года.

В свою очередь, судья Конституционного Суда Узбекистана Абдуманноб Рахимов поздравил казахстанских коллег с наступающим праздником – Днем Конституции с пожеланиями мира и процветания.

В ходе встречи А.Рахимов рассказал о поправках в Конституцию Республики Узбекистана, принятых в результате референдума в апреле т.г.

В завершение встречи стороны договорились продолжить обмен опытом по практике деятельности органов конституционного контроля двух стран.

### **25.08.2023 Защита бизнеса и конституционные нормы: Председатель Конституционного Суда встретила с личным составом АФМ**

В преддверии Дня Конституции состоялась встреча Председателя Конституционного Суда Эльвиры Азимовой с коллективом Агентства по финансовому мониторингу. Мероприятие было насыщено конструктивными обсуждениями и информационным обменом.

Так, были представлены передовые проекты АФМ, направленные на обеспечение защиты бизнеса и соблюдения конституционных норм. Кроме того, презентован сервис телеграм-бота «*Vaiqa, piramida!*», разработанного для эффективного противодействия финансовым пирамидам.

Эльвира Азимова рассказала о текущей деятельности Конституционного Суда, функционирующего с 1 января т.г. в обновленном формате с расширенным мандатом. Также была проведена презентация на тему «О компетенции Конституционного Суда», которая дополнила понимание роли органа конституционного контроля среди сотрудников Агентства.

### **25.08.2023 В Астане состоялся I Конгресс Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля, посвященный идее конституционализма**

Сегодня в Астане в гибридном формате состоялся I Конгресс Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля на тему «**Верховенство Конституции – основа государственного суверенитета, устойчивого развития, законности и правопорядка, защиты прав человека**».

Орган конституционного контроля Республики Казахстан с 2017 года председательствует в Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля. Основной целью Ассоциации является продвижение общепризнанных конституционных ценностей, поддержание постоянного диалога и обмена опытом по вопросам обеспечения верховенства конституции стран – участников.

Конгресс, организованный Конституционным Судом Казахстана, объединил конституционные суды – членов Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля (*Азербайджан, Армения, Беларусь, Кыргызстан, Монголия, Россия, Таджикистан, Узбекистан*). В работе Конгресса приняли участие судьи Суда Евразийского экономического Союза, Уполномоченный по правам человека в РК, депутаты двух Палат Парламента РК, представители Генеральной прокуратуры РК, Министерства юстиции РК, Международной ассоциации, отечественных и зарубежных научных кругов.

С приветственным словом к участникам Конгресса обратились Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова**, председатель Комиссии по правам человека при Президенте **Игорь Рогов**, депутат Сената Парламента РК **Андрей Лукин** и депутат Мажилиса Парламента РК **Снежанна Имашева**.

«Символично, что Конгресс, посвященный идее конституционализма, проводится в преддверии празднования 75-летия Всеобщей Декларации прав человека и Дня Конституции РК. Казахстан впервые отмечает этот день с обновленной Конституцией по результатам всенародного референдума, проведенного в июне прошлого года. Новая редакция Конституции Казахстана заложила необходимые правовые основы для дальнейшей модернизации общества и государства. Ключевым направлением конституционной реформы стало сокращение президентских полномочий и расширение

влияния Парламента и участия граждан в процессах принятия решений, усиления потенциала правозащитных механизмов», - отметила **Азимова**.

Участники Конгресса обсудили вопросы верховенства Конституции, защиты прав человека, а также эффективность выполнения конституционного контроля в современных условиях. Конституция страны не только определяет основы организации государства, но и гарантирует обеспечение законности, оказывающей влияние на повседневную жизнь каждого гражданина.

Конституционным Судом РК участникам I Конгресса был презентован очередной выпуск Вестника Евразийской Ассоциации «Конституционное правосудие». В издание включены статьи судей конституционных судов евразийского пространства, интересные решения по итогам конституционного производства, а также последние новости деятельности конституционных судов. С текстом издания можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/511350?lang=ru>

### **29.08.2023 Конституционные суды Египта и Казахстана укрепляют сотрудничество**

На кануне празднования Дня Конституции в Казахстане Посол Республики Казахстан в Арабской Республике Египет Кайрат Лама Шариф провел официальную встречу с Председателем Высшего Конституционного Суда Египта Булос Фахми Искандером и его первым заместителем Рагабом Абдел Хакимом. Казахстанский дипломат отметил, что Конституция нашей страны стала прочной гарантией достижений нового Казахстана.

Поздравляя Казахстан с государственным праздником, египетская сторона сообщила, что примет участие в международной конференции «Конституционное правосудие: достоинство, свобода и справедливость для всех», которая пройдет в Астане 7-8 сентября 2023 года, посвященная Дню Конституции Республики Казахстан и 75-летию Всеобщей декларации прав человека.

Ожидается участие в конференции представителей международных и экспертных организаций, органов конституционного контроля зарубежных стран. Данное мероприятие станет площадкой для обмена опытом между органами

конституционного контроля, экспертным и академическим сообществом.

Принимая во внимание, что Конституционный суд Республики Казахстан возобновил свою работу 1 января 2023 года и стал результатом проводимых в стране конституционных реформ, отмечено, что в рамках конференции будут представлены итоги первого полугодия деятельности казахстанского Конституционного суда.

### **29.08.2023 Конституционный Суд отметил День Конституции**

Сегодня с участием судей Конституционного Суда и сотрудников Аппарата КС состоялось торжественное собрание в честь Дня Конституции. Открыла мероприятие Председатель КС Эльвира Азимова, поздравив присутствующих с наступающим государственным праздником.

Наиболее отличившимся сотрудникам Аппарата КС за вклад в укрепление конституционной законности были вручены ведомственные награды.

Азимова подчеркнула, что День Конституции имеет особое значение для органа конституционного контроля. Ведь именно на его плечах лежит ответственность за защиту и соблюдение конституционных принципов, являющихся фундаментом правового государства. Она выразила благодарность всем за их преданность и вклад в укрепление правовой системы страны, а также пожелала продолжения успешной работы и благополучия.

### **30.08.2023 «Продвижение защиты конституционных прав становится трендом» - Председатель Конституционного Суда поздравила казахстанцев с Днём Конституции**

Сегодня наша страна отмечает День Конституции – день, который напоминает о ценности наших фундаментальных прав и свобод, закрепленных в Основном законе нашей страны.

Продвижение защиты конституционных прав становится трендом, и это не может не радовать. Каждый, кто в этом участвует, вносит неоценимый вклад в обеспечение стабильности и законности в стране.

В этом ключе Конституционный Суд придает этому Дню особое значение. Ведь на плечах органа конституционного контроля лежит ответственность за защиту и соблюдение конституционных принципов, являющихся фундаментом правового государства. Для нас это не только день празднования достижений и принципов, закрепленных в Основном законе, но и день подчеркивания важности охраны этих принципов.

Символично, что воссозданный в обновленном формате Конституционный Суд начал свою работу, руководствуясь новой редакцией Конституции, принятой в результате конституционной реформы 2022 года. Обновленная Конституция заложила правовые основы для дальнейшей модернизации общества и государства, политической трансформации, усиления социальной роли государства и потенциала правозащитных механизмов.

Работа Конституционного Суда за 8 месяцев показала, что граждане в обращениях справедливо поднимают проблемы конституционности отдельных положений законов. За конституционной защитой своих прав на сегодняшний день обратились порядка четырех тысяч граждан.

Данные цифры являются свидетельством не просто интереса граждан к новому органу, а подтверждают желание каждого из обратившихся защитить свои права. Конституционный Суд становится надежной опорой для всех, кто придерживается ценности верховенства права.

Пусть наши усилия будут направлены на укрепление демократии, защиту прав и свобод граждан, а конституционные принципы будут нашими ориентирами, помогая строить справедливое общество.

Желаю всем благополучия и процветания нашей стране.

С уважением, Эльвира Азимова

## **Zakon.kz (Казахстан)**

18.08.2023

### **Конституционный суд признал конституционным порядок обжалования актов следственного судьи**

Конституционный суд принял нормативное постановление от 17 августа 2023 года "О рассмотрении на соответствие Конституции РК части четвертой статьи 107 и пункта 3) части второй статьи 484

Уголовно-процессуального кодекса РК от 4 июля 2014 года", сообщает Zakon.kz.

#### *Суть дела*

В Конституционный суд обратился казахстанец с требованием проверить, соответствуют ли Конституции нормы части четвертой статьи 107 и пункта 3) части второй статьи 484 УПК. В ст. 484 предусмотрено, что судебные акты, вынесенные следственным судьей, не подлежат пересмотру в кассационном порядке. А в ст. 107 говорится, что по истечении срока для обжалования актов следственного судьи материалы с жалобой направляются в областной или приравненный к нему суд, решение которого является окончательным.

Казахстанец считает, что данные нормы лишают правовой гарантии конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

#### *Что решил Конституционный суд*

Конституционный суд постановил признать часть четвертую статьи 107 и пункт 3) части второй статьи 484 УПК РК соответствующими Конституции РК.

#### *Как Конституционный суд мотивировал свое решение*

Правовые нормы Конституции являются основой для формирования и развития всех нормативных правовых актов, регулирующих конституционно-правовые отношения. В этой связи Конституция не определяет порядок судебной защиты.

Эти вопросы отнесены к компетенции Парламента, который вправе издавать законы, регулирующие важнейшие общественные отношения, устанавливающие основополагающие принципы и нормы, касающиеся вопросов судостройства и судопроизводства.

Согласно части третьей статьи 54 УПК, следственный судья – судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

Деятельность указанного института является важной гарантией реализации права каждого на судебную защиту от незаконных решений, действий и произвола со стороны органов уголовного преследования. Следственный судья не разрешает вопрос о виновности или невиновности подозреваемого (обвиняемого).

Осуществляемый им судебный контроль является самостоятельной функцией судебной власти, направленной прежде всего на недопущение нарушения прав и законных интересов личности на стадии досудебного производства или незамедлительное их восстановление.

Судебный контроль в досудебном производстве осуществляется в предварительном и последующем порядках.

Предварительный судебный контроль направлен на осуществление контроля за законностью проведения процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы человека в уголовном процессе (например, санкционирование мер пресечения и следственных действий), тогда как последующий судебный контроль нацелен на восстановление нарушенных конституционных прав и свобод.

Заложенный законодателем в статье 106 УПК судебный контроль является последующим, когда следственный судья рассматривает жалобы участников уголовного процесса, в том числе на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное расследование. По результатам рассмотрения жалобы следственный судья признает действия (бездействие) или решения соответствующего должностного лица незаконными или необоснованными, отменяет их или обязывает устранить допущенное нарушение либо оставляет жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьями 107 и 415 УПК вынесенное следственным судьей постановление может быть обжаловано в областной или приравненный к нему суд. При этом правом обжалования обладают подозреваемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, его законный представитель, представитель, лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются актом следственного судьи, а прокурор – правом принесения ходатайства.

Таким образом, введение в уголовный процесс института следственного судьи, обладающего полномочиями по осуществлению судебного контроля, охватывающего весь объем досудебного производства, процессуальное закрепление возможности обжалования постановления следственного судьи в вышестоящий суд, отвечает конституционной гарантии об обеспечении каждому права на судебную защиту.

Пункт 3) части второй статьи 484 УПК исключает постановления следственного судьи из числа судебных актов, которые могут быть пересмотрены в кассационном порядке. Главная задача кассационной судебной инстанции – проверка правильности применения норм материального и процессуального права и установление единой судебной практики, отвечающей конституционным принципам.

По мнению Конституционного суда, вступление постановления следственного судьи в законную силу после проверки его законности и обоснованности областным или приравненным к нему судом, а также исключение постановления следственного судьи из числа судебных актов, которые могут быть пересмотрены в кассационном порядке, нельзя рассматривать как ограничение права каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

Основным назначением досудебного производства является подготовка уголовного дела к главному судебному разбирательству. Поэтому проверка законности действий и решений органов, ведущих уголовный процесс, осуществляется преимущественно при последующем рассмотрении дела в суде по существу.

Конституционный суд учитывает и дополнительные гарантии, установленные законодателем в статье 107 УПК в целях объективного, беспристрастного и скорейшего рассмотрения жалоб на постановления следственного судьи. Так, в УПК предусмотрен сокращенный (не позднее 3 суток) срок для принятия жалобы и проверки вышестоящим судом законности и обоснованности постановления, санкции следственного судьи; рассмотрение жалобы в судебном заседании; участие в судебном заседании прокурора, подозреваемого, его защитника и законного представителя, потерпевшего, его законного представителя и других лиц, чьи права и интересы затрагиваются обжалуемым решением. Минимизировано влияние должностных лиц органа, осуществляющего досудебное расследование, путем исключения их из числа участников судебного заседания.

С учетом компетенции и полномочий следственного судьи, наличия в УПК прямого запрета на предрешение следственным судьей вопросов, которые могут являться предметом судебного рассмотрения при разрешении уголовного дела по существу, запрета на выводы о доказанности или недоказанности вины, допустимости

или недопустимости собранных доказательств и установления нормативных пределов судебной проверки законодатель, предусматривая возможность обжалования актов следственного судьи в вышестоящий суд, исходил из того, что указанные судебные акты являются промежуточными, не разрешают дела по существу и не влияют на содержание подлежащего принятию итогового решения по уголовному делу.

Таким образом, законодатель в рамках своих конституционных полномочий установил такие институциональные и процедурные условия пересмотра судебных актов следственного судьи, которые отвечают требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, исключают возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства.

Нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия (т.е. 17 августа 2023 года), является общеобязательным на всей территории РК, окончательным и обжалованию не подлежит.

## **Актобе Сити**

22.08.2023, Дмитрий Матвеев

### **Актюбинские пенсионеры обратились в Конституционный суд Казахстана**

*Как они полагают, их незаконно лишают гражданства РК*

Обращение в Конституционный суд написали три актюбинских пенсионера и одна пенсионерка из Усть-Каменогорска. Как сказано в обращении пенсионеров, суды взыскали с них по искам Минтруда и соцзащиты РК излишне выплаченную им пенсию, передает Ratel.

Причиной стало то, что у стариков обнаружили второе гражданство. НАО «Правительство для граждан», ГУ «Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан», проведя переписку с учреждениями РФ в 2022 году, выявили, что у этих пенсионеров есть российское гражданство. Поэтому суды взыскали с этих пенсионеров ту пенсию, которая им была начислена в Казахстане. Теперь, к примеру, супругам, которым 83 и 81 год, придётся отдать в казну по 13 миллионов тенге каждому, 74-летней пенсионерке - 11, другой пенсионер по решению суда вернёт государству 6 миллионов тенге.

При этом после того, как суд постановил взыскать с них пенсию, полученную в Казахстане, эти пенсионеры отказались от второго гражданства. Они оформили вид на жительство, сейчас им государство платит минимальную пенсию, откуда и удерживает миллионы, взысканные судами. То, что суды взыскивают пенсии за весь период её получения в Республике Казахстан - никоим образом недопустимо, утверждают авторы обращения в Конституционный суд. При этом они ссылаются на часть 1-ю статьи 28 Конституции РК, которая гарантирует пенсионерам получение пенсии в Республике Казахстан, а также на часть 4 статьи 12 основного закона, которая гарантирует иностранцам аналогичные права и свободы.

*«Миграционщики не учитывали наше мнение о том, что мы все хотели остаться гражданами Республики Казахстан. Полиция проводила процедуру «утрата гражданства РК», заставляя нас получать как иностранцев вид на жительство в своей же стране! Мы вынуждены были собирать документы для получения вида на жительство в РК, а сейчас ожидаем получение гражданства РК», - пишут пенсионеры.*

По их словам, пока оформлялся вид на жительство им буквально не на что было жить, так как ни пособий, ни пенсий они не получали.

Юрист Иван ХАН, который будет представлять пенсионеров при рассмотрении обращения в Конституционном суде, считает следующее:

*- Фактически государственные органы в судах подтвердили, что у них нет доказательств того, что эти наши пенсионеры проживали в Российской Федерации. Кроме того, представители госорганов пояснили, что гражданин должен получать пенсию там, где он проживает, независимо от гражданства. Эти пенсионеры уже понесли административную ответственность в Казахстане за наличие второго гражданства. Таким образом возникает логический вопрос: почему Казахстан взыскивает со своих пенсионеров пенсию, а не Россия? Ведь по сути Россия имеет право взыскать пенсию с этих стариков, которые у них не проживали.*

Пенсионеры уверены, что миграционная полиция, лишая их гражданства РК, нарушила 10 статью Конституции РК «Гражданство Республики Казахстан». Там сказано, что «гражданин Республики не может быть лишен гражданства, права изменить свое гражданство, а



также не может быть изгнан за пределы Казахстана. Лишение гражданства допускается лишь по решению суда за совершение террористических преступлений, а также за причинение иного тяжкого вреда жизненно важным интересам Республики Казахстан».

В связи с этим пенсионеры просят Конституционный суд предусмотреть внесение в законы РК возможности выбрать гражданство страны, в которой они желают в дальнейшем жить, тем гражданам Республики Казахстан, у которых выявлено второе гражданство.

## **Zakon.kz (Казахстан)**

01.09.2023 Элина Черногрицкая

### **Запрет на трудоустройство в квазигоссектор коррупционеров признали конституционным**

*Конституционный суд рассмотрел на соответствие Конституции отдельных норм Трудового кодекса и закона «О государственной службе Республики Казахстан»*

#### *Суть обращения*

Конституционный суд объединил в одно производство несколько обращений граждан, которые просили проверить на конституционность установленные запреты на:

трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление (пп. 2) п. 2 ст. 26 Трудового кодекса);

поступление на государственную службу гражданина РК, совершившего коррупционное преступление (пп. 8) п. 3 ст. 16 Закона о государственной службе).

По мнению обратившихся, данные нормы нарушают конституционные права на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии; на доступ граждан РК к государственной службе; противоречат принципу правосудия, согласно которому законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют, поскольку указанные ограничения введены после погашения у них судимости в связи с истечением срока пробационного контроля.

*Что решил Конституционный суд*

Конституционный суд постановил:

Признать пп. 2) п. 2 статьи 26 Трудового кодекса РК соответствующим Конституции в данном Конституционным судом истолковании:

ограничение на трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление, в правовой взаимосвязи с законом "О противодействии коррупции" применимо в отношении лиц, претендующих на должности, связанные с исполнением управленческих функций в указанных организациях.

Признать запрет на поступление на государственную службу гражданина РК, совершившего коррупционное преступление, соответствующим Конституции.

Чем Конституционный суд мотивировал свою позицию

При трудоустройстве в квазигосударственные организации существуют правовые инструменты, направленные на снижение коррупционных рисков, повышение доверия общества к деятельности государственных организаций, а также на проведение эффективной антикоррупционной политики страны.

Совершение лицом коррупционного преступления в прошлом является обстоятельством, несомненно влияющим на репутацию кандидата при его трудоустройстве в государственные организации.

Ограничение на трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление, направлено на снижение коррупционных рисков и преследует конституционно значимые цели. Эти цели связаны с необходимостью эффективного функционирования государственных институтов, сохранения и надлежащего обеспечения публичного правопорядка, основанного на высоком доверии общества к их деятельности, а также успешного решения возложенных на них задач.

В соответствии с пп. 2) п. 2 ст. 26 Трудового кодекса ограничение права на трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора для лица, совершившего коррупционное преступление, является пожизненным. Оно прямо не увязано с приговором суда, не зависит от погашения или снятия судимости и от содержания функциональных обязанностей по предполагаемой должности.

Коррупция в настоящее время продолжает рассматриваться как одна из основных угроз национальной безопасности (ст. 6 закона "О национальной безопасности Республики Казахстан") и потому данное ограничение, не указываемое в приговоре в качестве дополнительного наказания, в силу закона применяется как общеправовое последствие совершения коррупционного преступления.

При таком понимании норма Трудового кодекса не противоречит пп. 5) п. 3 ст. 77 Конституции и не отменяет право лица на занятие трудовой деятельностью в иных сферах.

Антикоррупционные и иные ограничения в субъектах квазигосударственного сектора законом о противодействии коррупции определены только в отношении лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций. Таковыми признаются лица, исполняющие управленческие функции (организационно-распорядительные или административно-хозяйственные) в субъектах квазигосударственного сектора.

Иные лица, не связанные с осуществлением управленческих функций в квазигосударственном секторе, не относятся к субъектам, которым предъявляются антикоррупционные ограничения.

Ограничение на трудоустройство в организации квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление, в правовой взаимосвязи с законом о противодействии коррупции следует применять в отношении лиц, претендующих на должности, связанные с исполнением управленческих функций в указанных организациях.

Закон о государственной службе наряду с иными ограничениями предусматривает оспариваемый гражданами запрет на поступление на государственную службу гражданина, совершившего коррупционное преступление.

Специфика правового статуса государственных служащих обуславливается, прежде всего, характером должностных обязанностей. Законодатель в рамках своих полномочий, закрепленных статьями 33 и 61 Конституции, вправе устанавливать повышенные требования к репутации государственных служащих с тем, чтобы у граждан не возникали сомнения в безупречности их морально-нравственных качеств и, соответственно, законности

принимаемых ими решений, связанных с реализацией публичной власти.

Конституционный суд предписал правительству внести в Мажилис проект закона, направленный на приведение Трудового кодекса РК в соответствие с изложенными выше правовыми позициями.

Нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия (31 августа 2023 года), является общеобязательным на всей территории РК, окончательным и обжалованию не подлежит.

# РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

## *Новости Конституционного Суда*

### Новое дело

23.08.2023

#### **Судья Конституционного суда награждён орденом почёта Дагестана**

23 августа опубликован указ главы Дагестана Сергея Меликова от 21 августа №158:

«За заслуги в укреплении законности, защите прав и интересов граждан, многолетнюю плодотворную деятельность наградить Орденом Почета Республики Дагестан III степени Гаджиева Гадиса Абдуллаевича - судьёю **Конституционного Суда Российской Федерации**».

27 августа Гаджиеву исполняется 70 лет.

### Интерфакс

01.09.2023

#### **Судья Конституционного суда Гаджиев ушел в отставку**

*Свой пост покинул судья Конституционного суда РФ Гадис Гаджиев, следует из данных, размещенных на сайте КС*

В пятницу фамилия Гаджиева исчезла из перечня судей КС и появилась в разделе сайта "Судьи Конституционного суда в отставке".

Гаджиев отметил 70-летие 27 августа 2023 года и покинул судейское кресло в связи с достижением предельного возраста нахождения в должности: по закону "О Конституционном суде РФ" полномочия судьи в этом случае прекращаются в последний день месяца, в котором наступило семидесятилетие.

Таким образом, количество судей КС вновь сократилось до десяти.

Гаджиев родился 27 августа 1953 года в селе Шовкра Лакского района Дагестанской АССР. Профессор гражданского права, заслуженный юрист РФ.

В 1975 году окончил юридический факультет МГУ, работал преподавателем кафедры гражданского права Дагестанского государственного университета, позднее - заведующим юридическим отделом Совета министров Дагестана.

С 1990 года избран народным депутатом ДагАССР. До 1991 года занимал должность председателя комиссии Верховного совета ДагССР по законодательству, законности и правопорядку. Был сопредседателем фракции "Демократический Дагестан". Являлся председателем Союза юристов Дагестана.

30 октября 1991 года в третьем туре был избран судьёй Конституционного суда РФ. Один из разработчиков федерального конституционного закона о Конституционном суде.

Награжден орденом Дружбы и Почетной грамотой президента РФ, дважды отмечен благодарностью президента - в 2013 и 2016 годах.

## *О решениях Конституционного Суда*

# **РАПСИ**

07.08.2023, 10:47, Михаил Телехов

### **ГК не исключает права на судебную защиту инвесторов по соглашениям с трейдерами - КС**

Нормы Гражданского кодекса (ГК) РФ не исключают возможности судебной защиты требований, вытекающих из рискованных отношений, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ №918-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы предпринимательницы Юлии Мурзиной.

#### *Неудачливый трейдер*

Как следует из материалов дела, заявительница заключила соглашение с трейдером, дав ему право совершать от ее имени и за ее счет сделки по купле-продаже иностранной валюты и сделки с контрактами на разницу в ценах товаров, но трейдер проигрался. Мурзина хотела взыскать с него через суд свои деньги и проценты за их пользование. Но ей было отказано в удовлетворении иска. Суды исходили из того, что предметом соглашения между инвестором и трейдером фактически являлось ведение биржевой игры, которая основана на взаимном риске и результат которой зависит от наступления или ненаступления случайных обстоятельств. А соответственно, суды пришли к выводу о том, что вытекающие из данного соглашения отношения сторон не подлежат судебной защите.

В итоге заявительница обратилась в КС РФ, попытавшись оспорить конституционность пункта 1 статьи 1062 ГК РФ, предусматривающего, что требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари.

#### *Игра или рынок?*

По мнению Мурзиной, оспариваемое ей положение противоречит Конституции РФ, поскольку не содержит критериев отнесения сделок к рискованным и по смыслу, придаваемому ему

правоприменительной практикой, препятствует защите в судебном порядке требований, основанных на соглашениях физических лиц с другими лицами, оказывающими на возмездной основе услуги по участию в сделках, связанных с участием в играх и пари (включая сделки на валютном рынке), а именно позволяет судам отказывать в защите требований, основанных на нарушении трейдерами, оказывающими соответствующие услуги по участию в рискованных сделках, порядка и условий оказания таких услуг.

Но, сославшись на свои ранее вынесенные определения, КС РФ указал, что нормы ГК РФ не исключают возможности судебной защиты требований, вытекающих как из отдельных видов игровых сделок, так и из рискованных отношений, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.

Вопрос же правовой квалификации отношений сторон, в том числе определения того, является ли заключенное сторонами соглашение разновидностью игр или пари, не подлежащих судебной защите, и в какой части отношения сторон, вытекающие из такого соглашения, подпадают под действие других норм гражданского законодательства, будучи связанным с исследованием фактических обстоятельств дела, к компетенции КС РФ не относится.

Поэтому Мурзиной было отказано в рассмотрении ее жалобы.

## **Журнал Суда по интеллектуальным правам**

04.08.2023

**Норму о выплате вознаграждения композиторам за публичный показ фильма оспорить в КС не удалось**

***Определение Конституционного Суда РФ от 16 мая 2023 г. №1031-О “По запросу Суда по интеллектуальным правам о проверке конституционности пункта 3 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации”***

РАО потребовало вознаграждение за музыку в кинофильмах в период их публичного показа. Суд по интеллектуальным правам приостановил рассмотрение дела и подал запрос в Конституционный Суд РФ.

По его мнению, спорная норма нарушает равенство участников оборота интеллектуальных прав. Композиторов и РАО она ставит в

необоснованное привилегированное положение, на кинопрокатчиков налагает чрезмерное имущественное бремя.

КС не выявил нарушения конституционных прав. По закону авторы произведений, вошедших в состав сложного аудиовизуального произведения - кинофильма, имеют право на вознаграждение при публичном его показе. Это право сохраняется даже при отчуждении исключительного права. Возлагаемое на кинотеатры имущественное бремя - это их предпринимательский риск.

## Гарант.ру

04.08.2023

**ВИЧ как противопоказание к санаторно-курортному лечению: КС РФ отказался принимать жалобу к рассмотрению**

Гражданка обратилась в **Конституционный Суд РФ** с жалобой на конституционность статей 6.1 и 6.2 Закона о государственной социальной помощи (о категориях граждан, имеющих право на получение соцпомощи в виде набора соцуслуг, и о порядке их предоставления), а также части 5 статьи 40 Закона об основах охраны здоровья граждан (о том, что перечень медицинских показаний и противопоказаний для санаторно-курортного лечения утверждаются Минздравом России): по мнению заявительницы, указанные нормы в их системной взаимосвязи с Перечнем медицинских показаний и противопоказаний для санкурлечения устанавливают безусловный запрет для инвалида при наличии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), на получение мер социальной защиты в виде путевки на санаторно-курортное лечение (Определение Конституционного Суда РФ от 30 мая 2023 г. № 1157-О).

Конституционный Суд РФ не принял жалобу к рассмотрению:

оспариваемые ст. 6.1 и 6.2 Закона о государственной соцпомощи не препятствуют реализации права на меры социальной поддержки путем получения ежемесячной денежной выплаты и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы;

оспариваемое положение Закона об основах охраны здоровья граждан направлено на обеспечение восстановления и сохранения

здоровья граждан, что также не может расцениваться как нарушающее ее права;

как следует из содержания жалобы, оспаривая названные законоположения, нарушение своих прав заявительница, являющаяся инвалидом II группы, связывает с тем, что правоприменительные органы в ее конкретном деле отнесли ВИЧ-инфекцию к заболеваниям, передающимся половым путем, хотя прямого указания об этом в перечне медицинских противопоказаний для санаторно-курортного лечения, утвержденном приказом Минздрава России от 7 июня 2018 г. № 321н, нет;

однако разрешение вопроса об обоснованности отнесения учреждениями здравоохранения и судами общей юрисдикции ВИЧ-инфекции к заболеваниям, передающимся половым путем, т.е. о правильности применения приведенного перечня медицинских противопоказаний для санаторно-курортного лечения, не относится к компетенции Конституционного Суда РФ.

## Закония

04.08.2023

**Подход Конституционного Суда вполне логичен**

***КС РФ не принял жалобу на возможность запрета адвокату проходить в ОВД с телефоном на основе приказов ДСП***

**Конституционный Суд РФ** опубликовал Определение от 30 мая № 1351-О/2023, которым отказал адвокату в принятии жалобы на п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, заметив, что вопрос о его конституционности был разрешен в Постановлении № 21-П/2022, сохраняющем силу, сообщает «АГ». Кроме того, КС РФ посчитал, что представленные заявителем судебные акты были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагиваемый конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемых законоположений. По мнению заместителя председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Нвера Гаспаряна, подход КС РФ вполне логичен: он ранее высказался против запрета адвокату проходить с телефоном и свою позицию не изменил. Другое дело, добавил он, что правоприменители в лице судов общей юрисдикции по делам заявителей заняли

противоположные позиции и вынесенные судебные акты, нарушающие права адвокатов, необходимо отменять путем обращения в Верховный Суд РФ.

Как сообщалось ранее, в конце августа 2019 г. адвокат АП Саратовской области Виктор Кирилин по прибытии в ОМВД РФ по Краснокутскому району Саратовской области для проведения следственных действий – ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ – столкнулся с требованием сдать телефон на входе. Дежурный сослался на инструкцию ДСП, согласно которой запрещен проход в подразделения ведомства посетителей, не сдавших технические средства фото- и видеофиксации, средства связи в специальные камеры хранения.

После обращения в интернет-приемную МВД РФ Виктору Кирилину пришел ответ, что в действиях сотрудников полиции нарушений не установлено, поскольку п. 41 приказа ГУ МВД России по Саратовской области от 3 апреля 2017 г. № 502-дсп «Об утверждении Инструкции о пропускном режиме в административных зданиях и на охраняемых объектах ГУ МВД России по Саратовской области и УМВД России по г. Саратову» гласит, что «посетитель при проходе на территорию охраняемого объекта обязан сдать находящиеся при нем технические средства записи изображения и звука в ячейку камеры хранения».

Областное ГУ МВД также ответило адвокату, что в действиях полицейских отсутствуют нарушения нормативных правовых актов, регламентирующих обеспечение пропускного режима на территорию объектов территориального органа МВД России. При этом сообщалось, что действия по проносу (провозу) на территорию объекта территориального органа внутренних дел Саратовской области технических средств записи изображения и звука, в том числе средств связи, создают угрозу его безопасности и антитеррористической защищенности, в связи с чем их пронос запрещен.

Виктор Кирилин подал административный иск в Саратовский областной суд, которым просил признать п. 41 Инструкции недействующим со дня его принятия в редакции от 6 декабря 2019 г. и не подлежащим применению в отношении посетителей, имеющих статус адвоката. Он также попросил обязать административного ответчика внести соответствующие изменения в Инструкцию и,

кроме того, обязать его издать приказ о поручении начальникам структурных подразделений ГУ МВД России по Саратовской области и территориальных органов МВД России на районном уровне Саратовской области внести соответствующие изменения в правовые акты, регламентирующие пропускной режим на вверенных объектах.

Саратовский областной суд удовлетворил административный иск в части и признал п. 41 Инструкции в редакции приказа от 6 декабря 2019 г. № 1664дсп не действующим в части ограничения прав посетителей, имеющих статус адвоката, на свободный доступ в здание ГУ МВД России по Саратовской области и УМВД России по г. Саратову с находящимися при них техническими средствами записи изображения и звука, радиоприемных, радиопередающих устройств и средств записи – со дня вступления настоящего решения в законную силу. Однако Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции указал, что дело подлежало рассмотрению в порядке гл. 22, а не гл. 21 КАС РФ, а потому направил его на новое рассмотрение. При повторном рассмотрении Саратовский областной суд отказал в иске. Апелляция поддержала решение, а кассация оставила в силе.

#### ***КС РФ не нашел оснований для принятия жалобы***

Виктор Кирилин обратился в Конституционный Суд РФ. Он указал, что п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции не соответствует Конституции, поскольку допускает установление не опубликованным для всеобщего сведения ведомственным правовым актом, имеющим гриф «для служебного пользования», запрета адвокатам проходить на территорию режимных объектов с техническими средствами связи.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что Постановлением от 26 мая 2022 г. № 21-П п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции был признан не противоречащим Конституции, поскольку данное законоположение не может служить основанием для запрета должностными лицами полиции прохода адвокатов в связи с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания ОВД с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в Интернет, что не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций

телефона при производстве предварительного расследования. Следовательно, вопрос о конституционности оспариваемого законоположения был разрешен в сохраняющем силу постановлении КС.

Сославшись на п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, п. 3 ч. 1 ст. 3, ст. 96 и 97 Закона о Конституционном Суде, КС РФ разъяснил, что гражданин вправе обратиться с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом, иным нормативным актом и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с участием заявителя, а также если при разрешении данного дела исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя. При этом гражданин обязан приложить к жалобе судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты.

Конституционный Суд пояснил, что конкретным делом является дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются или исследуются фактические обстоятельства (определения КС от 27 мая 2021 г. № 1121-О/2021, от 28 сентября № 1978-О/2021, от 26 октября № 2314-О/2021 и др.).

Также КС РФ разъяснил, что представленные Виктором Кирилиным судебные акты были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагивающий конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемых законоположений. Таким образом, его жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд. Суд отказал в принятии жалобы Виктора Кирилина, отметив, что по предмету обращения Конституционным Судом ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

#### ***Адвокаты рассказали о продолжающихся нарушениях***

В комментарии «АГ» Виктор Кирилин заметил, что не может в полной мере согласиться с решением Конституционного Суда РФ. «Считаю его больше формальным, а не направленным на законное

восстановление прав адвокатов. С одной стороны, Суд сослался на то, что по аналогичной ситуации уже было принято решение, с другой стороны, Суд ссылается на то, что оспариваемые мной судебные акты были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагивающий конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемых законоположений. Получается, что на протяжении четырех лет суды общей юрисдикции занимались абстракцией, что также не может не печалить», – указал он.

Адвокат АП Саратовской области Иван Фролов, по жалобе которого КС РФ принял Постановление № 22-П/2021, в комментарии «АГ» заметил, что, насколько ему известно, у него и Виктора Кирилина были немного разные предметы жалобы. «Я изначально обжаловал незаконность действий сотрудников полиции по недопуску защитника с телефоном. Виктор Кирилин обжаловал незаконность положений приказа ДСП, запрещающих пронос и проход с телефоном защитника. Изначально во всех жалобах я указывал, что приказ ДСП не является нормативным правовым актом, не влечет каких-либо обязанностей для граждан и адвокатов, так как он официально не опубликован, а значит, юридически не существует для граждан, в том числе адвокатов, и не может влечь для них обязанности прохода без средств связи и фиксации в силу ст. 55 Конституции», – отметил он.

Иван Фролов посчитал, что КС РФ отказал в приеме жалобы адвоката, так как фактически не положение п. 41 приказа № 502-дсп ограничивало права граждан и адвокатов, а действия сотрудников полиции, не основанные на требованиях федерального законодательства, которое не предусматривает ограничений на пронос средств связи участникам процессуальных действий. При этом он отметил, что проблема проноса в здания МВД телефонов актуальна до сих пор. По его словам, в настоящее время в некоторых отделах полиции г. Саратова требуют оставить в специальных ящиках ручную кладь и телефоны. Иван Фролов добавил, что от других адвокатов ему известно, что в Приволжском линейном управлении на транспорте МВД России планируют ввести аналогичный запрет на пронос телефонов гражданами.

Адвокат АБ «Хорошев и партнеры» Виктория Лобанова отметила, что позиция КС ожидаема, поскольку нельзя обжаловать

нормативно-правовой акт без нарушения каких-либо прав заявителя, то есть конкретного недопуска конкретного лица. Согласно п. 6 ч. 2 ст. 220 КАС изначально в административном иске должны быть указаны сведения о правах, свободах и законных интересах административного истца, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемыми решением, действием (бездействием). Другими словами, пояснила она, заявитель должен обжаловать свой недопуск в отделение полиции с описанием нарушенных прав истца и своего доверителя – иначе иск не имеет смысла. Поэтому КС и сослался на ранее вынесенные судебные акты по конкретным делам.

Виктория Лобанова посчитала, что ситуация недопуска с мобильными телефонами в здания МВД актуальна, поскольку такие ограничения влияют на эффективность и возможность оказания юридической помощи подзащитным. «Иногда “здесь и сейчас” нужно зафиксировать телесные повреждения, которые, например, по словам доверителя, он получил после задержания, либо легче на диктофон записать показания подзащитного для экономии времени, – привела пример эксперт. – Сейчас по телефону можно в любой момент набрать телефон дежурной части, телефон доверия либо быть на связи с коллегами для дополнительной консультации и поддержки. Поэтому телефон адвоката – больше, чем средство связи, чем, видимо, и представляет опасность для правоохранительных органов. В случаях недопуска с телефоном и одновременного нарушения прав необходима фиксация произошедшего и оспаривание недопуска в суде».

Адвокат АП Ставропольского края Александр Польшенко отметил, что п. 41 Инструкции установил запрет на пронос в административные здания органов внутренних дел именно технических средств связи с функцией записи изображения и звука, а не других технических средств, имеющих возможность аудио- и видеозаписи, но без возможности связи. «Таким образом, по смыслу данной нормы запрет коснулся исключительно смартфонов и мобильных телефонов с функциями аудио- и видеозаписи, но не касается видеокамер и диктофонов. Поскольку наличие смартфонов практически у каждого человека презюмируется, то подобный запрет введен исключительно с целью воспрепятствования самостоятельному документированию субъектами правозащитной деятельности возможных противоправных действий самих

сотрудников полиции. Такой запрет распространяется на каждого человека, входящего в административные здания отделов полиции и охраняемые объекты», – отметил он.

Однако, по мнению Александра Польшенко, данный запрет не распространяется на самих сотрудников полиции, которые работают на таких объектах и в зданиях, а также сотрудников полиции из других территориальных подразделений. В таких ситуациях создаются условия для дискриминации лиц, посещающих административные здания органов внутренних дел, по признаку наличия или отсутствия у них мобильного телефона. Это позволяет сотрудникам полиции произвольно и по собственному усмотрению запрещать использование лицами, принудительно доставленными в отделы полиции в связи с необходимостью проведения проверочных, следственных и иных процессуальных действий, своих средств связи для обеспечения собственной защиты путем приглашения защитника или получения от него помощи в форме устной консультации. А в данном случае нарушается фундаментальное право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи.

По мнению адвоката, позиция КС РФ вызывает двойственное ощущение. Суд указал, что спорное законоположение не может служить основанием для запрета должностными лицами полиции прохода адвокатов в связи с оказанием в установленном федеральным законом порядке юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания органов внутренних дел с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеозаписи, а также выхода в Интернет. С одной стороны, отметил Александр Польшенко, КС не увидел каких-либо ограничений и запретов в свободном проходе адвоката в помещения органа внутренних дел. С другой стороны, Суд посчитал, что должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, вправе в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

«Между тем мнение Суда не содержит ссылок на конкретные правовые нормы, позволяющие лицу, осуществляющему уголовное преследование, запрещать адвокатам и иным участникам уголовного судопроизводства пользоваться телефоном с функцией аудио- и



видеофиксации. Единственные нормы уголовно-процессуального закона, позволяющие следователю или дознавателю запрещать что-то подобное, – это нормы, предусматривающие право на запрет лицу общаться с кем-либо при проведении обыска (ч. 8 ст. 182 УПК) и выемки (ч. 2 ст. 183 УПК)», – указал эксперт.

Александр Польшенко отметил, что за весь период адвокатской деятельности ни разу не сталкивался с ясно выраженным запретом на проход в административные здания судов, прокуратуры или органов предварительного следствия и дознания как со своим мобильным телефоном, так и с диктофоном. Это не касается случаев посещения помещений ИВС и СИЗО. При этом он отметил, что актуальность данного вопроса возникает в случае возникновения конфликтной ситуации с должностными лицами. «Зачастую причиной возникновения ситуаций, порождающих такие формы запретов, является неумение сотрудников правоохранительных органов коммуницировать с процессуальными оппонентами и аргументированно отстаивать свою позицию», – заключил Александр Польшенко.

### ***Комментарий ФПА РФ***

Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Невер Гаспарян в своем комментарии пресс-службе ФПА РФ отметил следующее.

«Недопуск адвокатов в отделы полиции с телефонами действительно встречается в отдельных случаях, но не повсеместно. Такие ограничения, безусловно, затрагивают как профессиональные, так и личные интересы адвокатов. При помощи смартфонов с разрешения следователя достаточно часто снимаются копии с материалов уголовного дела, используются своды законов и судебной практики для составления процессуальных документов непосредственно в правоохранительном органе, фиксируются допускаемые нарушения закона и т.д. Мобильный телефон позволяет адвокатам оказать квалифицированную юридическую помощь. Одновременно с этим, когда следственное действие проходит несколько часов, отсутствие у адвоката телефона может создать и проблемы личного характера, например, невозможность общения с членами семьи и иными лицами. Должностные лица аргументируют отказ, как правило, соображениями безопасности и антитеррористической защищенности, ссылаясь на ведомственные

инструкции. Но фактически, отказы адвокатам в проходе с телефоном связаны со страхом фиксации ими нарушений закона, допускаемых должностными лицами.

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 26 мая 2022 г. по жалобе гр-на И.Н. Фролова достаточно четко сказал, что "федеральным законом не только не запрещено, а напротив, прямо установлено право адвокатов в рамках оказания квалифицированной юридической помощи использовать технические средства (в том числе мобильный телефон), по крайней мере, для фиксации информации, содержащейся в материалах дела, в связи с которым адвокат осуществляет оказание юридической помощи. Как следствие, этому праву корреспондирует обязанность органов публичной власти обеспечить такое право на основании и в порядке, установленных федеральным законодательством.

Анализ Федерального закона “О полиции”, равно как и иных федеральных законов, свидетельствует, что в системе действующего правового регулирования они – в отличие от ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ “О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”, прямо запрещающей защитнику проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись, – не содержат каких-либо статей (норм), ограничивающих проход адвокатов, оказывающих юридическую помощь по уголовным делам, в занимаемые органами внутренних дел административные здания с соответствующими техническими средствами, в том числе с мобильными телефонами, имеющими функции аудио- и видеофиксации, а также выход в информационно-телекоммуникационную сеть “Интернет”.

Следовательно, в системе действующего правового регулирования оспариваемое законоположение не может служить основанием для установления должностными лицами полиции запрета прохода адвокатов, оказывающих в соответствии с федеральным законом юридическую помощь в уголовном судопроизводстве, в административные здания органов внутренних дел с мобильными телефонами, имеющими функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в информационно-телекоммуникационную сеть “Интернет” (выделено автором. – Прим.

ред.), что не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

По смыслу позиции КС РФ, такой запрет на проход с телефоном должен быть основан не на ведомственной инструкции, а на нормах федерального закона, которого нет. При проходе в следственные изоляторы и исправительные колонии такой запрет законодательно урегулирован.

В связи с этим КС РФ в своем отказном определении от 30 мая 2023 г. по жалобе гр-на В.Н. Кирилина заключил, что вопрос о конституционности оспариваемого В.Н. Кириным вопроса по существу, разрешен Конституционным РФ в Постановлении от 26 мая 2022 г. № 21-П, сохраняющем силу. На мой взгляд, подход Конституционного Суда РФ вполне логичен: он ранее высказался против запрета адвокату проходить с телефоном и свою позицию не изменил.

Другое дело, что правоприменители в лице судов общей юрисдикции по делам заявителей заняли противоположные позиции и вынесенные судебные акты, нарушающие права адвокатов, необходимо отменять путем обращения в Верховный Суд РФ».

## **Audit-it**

03.08.2023, 18:09

**Незаконный выговор, ставший известным третьим лицам, требует опровержения, указал КС**

Если проступок не доказан, и приказ о дисциплинарном взыскании отменен судом, то незаконным это взыскание считается в момент издания приказа. Значит, распространенные о нем сведения также недостоверны с того же момента. И - нельзя отказывать в опровержении под предлогом того, что приказ на момент издания был законным.

*Публичная казнь*

Сотрудницу крупной (образовательной) организации поймали на отсутствии на рабочем месте без уважительных причин. Факт прогула не был должным образом доказан, тем не менее, сначала

сотруднице вынесли замечание, а затем показательно уволили по сокращению. Информацию о самом проступке и о вынесенных приказах разместили на общедоступных стендах, сопроводив призывом провести воспитательную работу среди других сотрудников, чтобы неповадно было.

Бывшая работница (П.) обратилась в суд. В связи с недоказанностью сначала было отменено дисциплинарное взыскание, а затем и увольнение. После чего восстановленная на работе сотрудница вновь направилась в суд – с тем, чтобы потребовать от работодателя опровержения порочащих её сведений. По закону оно должно быть произведено таким же путём, как и распространение этих сведений.

Однако ни работодатель, ни суды ни сочли нужным размещать опровержение на стендах организации. Суды решили, что на момент издания приказа о дисциплинарном взыскании он (этот приказ) был достоверным, соответственно, сведения о нём не могут восприниматься как порочащие.

*Порочащие? – да*

Гражданка дошла до **Конституционного суда**. Здесь судьи отметили, что к порочащим честь, достоинство или деловую репутацию можно отнести сведения о любом нарушении лицом принятых правил поведения, если такое нарушение сопровождалось негативной оценкой (порицанием), привлечением нарушителя к ответственности. Доверие к подобным сведениям может усиливаться, если они исходят от лица, обладающего властью и авторитетом, например, от работодателя.

Если о взысканиях известно только самому работнику – это одно дело. Другое – если информацию сообщили третьим лицам. Размещение на стендах способно привлечь повышенное внимание к информации, негативно характеризующей работника. К тому же, с учетом того, что у каждого есть телефон с камерой и доступом в мессенджеры и соцсети, сведения со стенда организации могут очень быстро распространиться на более широкую аудиторию, также отметил КС.

*Недостоверные? – тоже да*

При этом отмена приказа о взыскании судом говорит о несостоятельности оснований для издания приказа работодателем (то есть необоснованность вывода о порочащем работником поведении, о

совершении им дисциплинарного проступка). И даже если отмена приказа судом свидетельствует о несоблюдении необходимой процедуры, это опровергает доказанность факта нарушения, пусть и по формальным основаниям, связанным с ненадлежащим сбором и фиксацией данных.

Так что, несмотря на достоверность сведений о факте издания приказа, содержащаяся в нем информация о проступке не может считаться достоверной, если суд отменил приказ. Именно эта информация, а не сам факт издания приказа, негативно воздействует на репутацию. Причем, свойство достоверности информация утрачивает не с момента вступления в силу судебного решения, а с момента издания работодателем приказа. Отмена приказа судом подразумевает его незаконность с момента издания.

Так что факт распространения недостоверных и порочащих сведения очевиден. Поэтому опровержение должно иметь место, решил КС. Толкование соответствующих норм ГК (которые в целом неконституционными не признаны) в подобных случаях должно быть таким, как указал КС (постановление от 21 июля 2023 года N 44-П).

## **РАПСИ**

10.08.2023, 09:30, Михаил Телехов.

### **Вред от злоупотребления полномочиями не обязательно оценивать как имущественный - КС**

Вред от злоупотребления полномочиями не обязательно оценивать как имущественный ущерб, а потому от правоохранительных органов и суда не требуется установления конкретной денежной суммы при определении его объемов.

Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ №1106-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы бывшего генерального директора АО "Новороссийская управляющая компания" (НУК) Агиля Аббасова.

Заявитель пытался оспорить конституционность части 1 статьи 201 "Злоупотребление полномочиями" УК РФ и пункта 4 части 1 статьи 73 "Обстоятельства, подлежащие доказыванию" УПК РФ.

Остались без горячей воды

Аббасов был осужден за злоупотребление полномочиями. Последствия преступления были выражены в сумме материального ущерба в размере 39 миллионов рублей, которые НУК (получив от жителей) не перечислила в теплоснабжающую организацию, в результате чего было прекращено горячее водоснабжение более 24 тысяч жителей города и пяти муниципальных объектов социальной инфраструктуры. Как не перечисленная сумма, так и фактические последствия перекрытия водоснабжения были признаны вредом, причиненным преступлением Аббасова.

Но, по мнению Аббасова, нормы, дающие следствию и суду возможность не устанавливать и не доказывать точный, выраженный в конкретной денежной сумме размер причиненного имущественного вреда и признавать такой вред существенным, противоречат Конституции РФ.

Но разбирая жалобу Аббасова, КС РФ отметил, что требования, предъявляемые к качеству уголовного закона, не означают, что при формулировании его предписаний не могут использоваться оценочные или общепринятые понятия либо категории, позволяющие учесть необходимость эффективного применения уголовно-правовых запретов к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.

Всего не посчитаешь

Например, последствия злоупотребления полномочиями определяются, как причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Эта формулировка, по мнению КС РФ, получает содержание в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и при надлежащем толковании законодательных терминов в правоприменительной практике.

"В случаях причинения именно материального ущерба недопустимо отказываться от выражения в стоимостном измерении этого признака состава преступления. Но поскольку в оспариваемых нормах причиняемый при злоупотреблении полномочиями вред не конкретизирован исключительно как имущественный ущерб, то такой вред может носить и иной характер", - говорится в материалах дела.

При этом КС РФ ссылается в своем определении на постановление Пленума Верховного суда РФ №21 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях". В нем ВС

РФ разъясняет, что при разрешении вопроса о наличии последствий злоупотребления полномочиями в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций применительно к статье 201 УК РФ необходимо учитывать, в частности, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда, степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба; вред, причиненный правам и законным интересам гражданина, может также признаваться существенным в зависимости от характера этих прав и интересов (в случаях, когда злоупотребление полномочиями повлекло нарушение его конституционных прав.

Поэтому Аббасову было отказано в рассмотрении его жалобы.

## **РАПСИ**

09.08.2023,16:59, Михаил Телехов.

### **КС подтвердил ответственность администратора за контент страницы в соцсети**

Отсутствие у администратора страницы или группы в социальной сети специальных познаний, позволяющих распознать запрещенную информацию, не снимает с него ответственности, в том числе и уголовной, разъясняет Конституционный суд (КС) РФ в изученном корреспондентом РАПСИ Определении № 1104-О/2023.

КС отметил в нем, что право пользователя соцсети на творчество и выражение своего мнения не может нарушать права и свободы других людей.

В итоге КС отказал в рассмотрении жалобы администратора "группы смерти" Полины Есиповой, осужденной за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110.2 УК РФ).

Не осознавала опасность

Как установил суд, виновная размещала соответствующую информацию в социальной сети в созданной и администрируемой ею группе, в которой состояло несколько тысяч пользователей. В кассационном суде согласились с изложенными в приговоре выводами первой инстанции о том, что Есипова осуществляла

непосредственное руководство группой в социальной сети, поддерживала ее функционирование, популяризируя информацию суицидальной направленности, доступную к получению неопределенным кругом лиц.

Заявительница посчитала, что положения статьи 110.2 УК РФ не соответствуют Конституции РФ в той мере, в какой они допускают привлечение к уголовной ответственности лица без установления в его поведении конкретных признаков организационной деятельности лишь за сам факт распространения информации, содержащей признаки побуждения к совершению самоубийства, в том числе когда из содержания такой информации лицу, не обладающему специальными познаниями, невозможно объективно установить степень ее соответствия требованиям законодательства, что не позволяет распространителю такой информации осознавать общественно опасный и противоправный характер своих действий и предвидеть их уголовно-правовые последствия.

Вредное воздействие

КС РФ указал, что, осуществляя свои права и свободы, все имеют право выражать свои мысли, заниматься творчеством, но если распространяющий свои убеждения гражданин нарушает при этом права и свободы других лиц, то он может быть привлечен к ответственности, в том числе и уголовной. Изложив этот конституционный постулат, КС РФ подчеркнул, что в данном случае значение имеет не только содержание информации, но и способы ее распространения.

Далее КС РФ разъяснил, что оспариваемой нормой установлена уголовная ответственность за организацию деятельности по распространению информации о способах совершения самоубийства или призывов к его совершению с помощью интернета.

"Действуя с учетом ограничений, установленных для распространения отдельных видов информации, статья 110.2 УК Российской Федерации не предполагает запрета правомерного поведения и направлена на охрану неопределенного круга лиц (в число которых могут входить и несовершеннолетние, отличающиеся – вследствие незавершенности формирования их личности – незрелостью и внушаемостью) от вредного (негативного) побуждающего воздействия на их психику, способного при неблагоприятном стечении обстоятельств подтолкнуть их к

самоубийству или помочь им в этом", - говорится в определении КС РФ.

Осознанность противоправности

При этом КС РФ подчеркнул, что формулировка "организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства" предполагает только умышленную форму вины. И отметил, что в примечании к этой статье УК РФ говорится об освобождении от уголовной ответственности лица, добровольно прекратившего соответствующую преступную деятельность и активно способствовавшего раскрытию и (или) пресечению преступлений.

В итоге КС РФ сделал вывод, что оспариваемая норма не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению данной нормы правоприменительными органами, а потому ее положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в обозначенном ей аспекте.

## РАПСИ

09.08.2023, 10:22, Михаил Телехов.

**Отсутствие аудиозаписи слушаний не может служить основанием для отмены приговора - КС**

Аудиозапись судебного заседания является вспомогательным средством фиксации хода и результатов слушаний и ее отсутствие не может служить основанием для отмены приговора. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ №1079-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы осужденного за совершение преступления Дмитрия Евсеева.

В материалах уголовного дела Евсеева не было части аудиопротоколов заседаний суда первой инстанции и аудиозаписи заседания суда апелляционной инстанции, что, по его мнению, не позволяет проверить объективность фиксации хода процесса. С сомнениями в этой самой объективности Евсеев обратился в кассационную инстанцию, но ему указали, что отсутствие

аудиозаписей не является основанием для отмены приговора. Тогда заявитель обратился в КС РФ, посчитав, что пункт 11 части 2 статьи 389.17 "Существенные нарушения уголовно-процессуального закона" Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ нарушают его конституционные права, поскольку позволяет судам общей юрисдикции неограниченное право оценивать как надлежащий протокол судебного заседания без его обязательной аудиозаписи.

КС РФ согласился, что протокол судебного заседания обеспечивает объективность фиксации судебного разбирательства, служит одним из средств проверки и оценки законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции. Но при этом КС РФ отметил, что УПК РФ не отождествляет протокол судебного заседания в письменной форме с аудиозаписью судебного заседания (аудиопротоколированием), хоть она и применяется для обеспечения полноты протокола, напомнив, при этом, что УПК РФ прямо устанавливает запрет на аудиопротоколирование при рассмотрении уголовного дела в закрытом режиме.

"Тем самым, по смыслу положений данного Кодекса, протокол судебного заседания, выполненный в письменной форме, является основным и обязательным средством фиксации хода и результатов судебного заседания, а аудиозапись судебного заседания – дополнительным (вспомогательным)", - говорится в определении КС РФ.

По мнению КС РФ, отсутствие в установленных законом случаях обязанности у суда вести аудиозапись хода судебного заседания не препятствует гарантированному Конституцией РФ доступу к правосудию.

Поэтому Евсееву было отказано в рассмотрении его жалобы.

## Коммерсантъ

08.08.2023, 10:11, Лаура Кеффер

**КС: для ареста экс-судьи при вынесении ему приговора не нужно согласие коллегии**

Конституционный суд (КС) постановил, что заключение под стражу бывшего судьи при вынесении ему обвинительного приговора

не требует согласия квалификационной коллегии судей. Об этом говорится в определении КС, отказавшего в рассмотрении жалобы экс-судьи Свердловского арбитражного суда Олега Гаврюшина.

Гаврюшин признан виновным в покушении на получение взятки через своего сына на сумму 14 млн руб. Деньги ему предназначались за помощь компании выиграть налоговый спор. Его приговорили к восьми годам колонии и штрафу в размере суммы взятки, взяв мужчину под стражу в зале суда. Гособвинение запрашивало для него десять лет колонии.

Истец счел, что ч. 2 ст. 450 «Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий» УПК не соответствует Конституции. Эта часть позволяет суду без согласия квалификационной коллегии судей заключать под стражу лиц, имеющих статус судьи, после оглашения обвинительного приговора.

КС согласился, что УПК относит судей к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, предполагающий дополнительные гарантии в том числе при избрании мер пресечения. Закон предусматривает, что решение об избрании о заключении судей под стражу исполняется с согласия квалификационной коллегии судей по представлению председателя СКР.

Однако КС уточнил, что, применяя к подсудимому такую меру пресечения, как заключение под стражу, суд учитывает результаты судебного следствия и прений сторон. По мнению КС, участие в решении этого вопроса квалификационной коллегии судей означало бы «вмешательство в независимую судебную деятельность и подмену суда общей юрисдикции».

«Установленные в состязательном процессе с участием сторон на основе собранных и подтвержденных в ходе судебного разбирательства доказательств событие преступления, виновность лица в его совершении и назначенное ему наказание в виде реального лишения свободы, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, дают основание и для избрания при постановлении приговора указанной меры пресечения, чтобы обеспечить его исполнение», — пояснил КС, отказав Гаврюшину в рассмотрении жалобы.

## Адвокатская газета

07.08.2023, Зинаида Павлова

### **КС отклонил жалобу на положения Закона о Конституционном Суде во взаимосвязи с его Регламентом**

Суд напомнил, что положение об окончательном характере и невозможности обжалования его решений обусловлено вытекающим из Конституции статусом КС как единственного органа, осуществляющего конституционное судопроизводство

По мнению одного из экспертов, определение КС является достаточно прогнозируемым, поскольку вряд ли Суд признал бы конституционно дефектным правовое регулирование, на основании которого организовано осуществляемое им судопроизводство. Другой добавил, что прогнозируемость отказа связана с тем, что КС оценивает предмет обращения заявителей в точном смысле – как оспаривание конкретной нормы права, что видно из многолетней практики Суда.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 2144-О от 20 июля об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность ч. 3 ст. 74 и ч. 1 ст. 79 Закона о Конституционном Суде.

Как ранее сообщала «АГ», с такой жалобой в КС обратилась Ирина Котлова, по обращению которой ранее было вынесено Постановление КС № 11-П/2022 о признании неконституционным законоположения, которое препятствовало выплате максимального пособия по безработице лицам предпенсионного возраста, признанным безработными до 1 января 2019 г.

Напомним, первая инстанция отказала в удовлетворении иска, а апелляция и кассация поддержали ее решение. Суды сочли, что истец была признана безработной до 1 января 2019 г., т.е. в период, когда законодательство о занятости населения еще не устанавливало специальных правил определения размера пособия по безработице для граждан предпенсионного возраста, поэтому выплата ей указанного пособия производится по правилам, действующим на момент его назначения. Соответственно, на истца не распространяются дополнительные социальные гарантии. Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу.

После изучения жалобы заявительницы Конституционный Суд признал ч. 1 ст. 10 Закона № 350-ФЗ от 3 октября 2018 г. о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам назначения и выплаты пенсий неконституционной в той мере, в какой она препятствует выплате с 1 января 2019 г. пособия по безработице в повышенном максимальном размере, установленном для граждан предпенсионного возраста, тем из них, кто, фактически уже являясь лицом предпенсионного возраста, был признан безработным до указанной даты и получал данное пособие в максимальном размере. Он также распорядился пересмотреть судебные решения по делу заявительницы.

Впоследствии Ирина Котлова направила в КС жалобу на отдельные нормы ГПК РФ, п. 3 ст. 30 Закона о трудовых пенсиях, п. 3 ст. 5 и п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан РФ, а также положения ряда постановлений Правительства РФ и иных НПА. Однако Определением № 3456-О от 27 декабря 2022 г. КС отказался принять жалобу к рассмотрению со ссылкой, в частности, на то, что заявительница фактически не согласилась с определением правоприменительными органами порядка исчисления среднемесячной зарплаты в РФ при отсутствии сведений о зарплате работника за несколько месяцев из выбранного им периода, а также с применением, на ее взгляд, неверных значений среднемесячной зарплаты по стране.

При этом, как указал Суд, Ирина Котлова связала нарушение ее конституционных прав не с содержанием ряда спорных норм, а с неправильным, по ее мнению, их применением либо неприменением судами и должностными лицами в ходе рассмотрения дела с ее участием. В свою очередь, разрешение этого вопроса, непосредственно связанного с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, напомнил Суд, не относится к его компетенции.

В феврале 2023 г. Ирина Котлова вновь обратилась в Конституционный Суд с жалобой на нарушение ее конституционных прав положениями п. 3 ст. 30 Закона о трудовых пенсиях и ряда постановлений Правительства РФ. 30 марта КС РФ вынес Определение № 14-ПРП о прекращении переписки, указав, что в силу ч. 3 ст. 74 Закона о Конституционном Суде при принятии решения он не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении.

В связи с этим Ирина Котлова вновь обратилась с жалобой, в которой указала, что ч. 3 ст. 74 и ч. 1 ст. 79 Закона о Конституционном Суде, по мнению заявительницы, не соответствуют Конституции РФ. Как отмечалось в жалобе, применив норму ч. 3 ст. 74 закона, Суд определил предмет ее обращения от 4 февраля 2023 г. по собственной инициативе и принял Определение № 14-ПРП, не отвечающее требованию той же нормы о принятии постановления и заключения только по предмету обращения и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается заявителем сомнению, а также противоречащее собственным неоднократным утверждениям о невозможности определения предмета обращения по инициативе Суда в ряде его определений.

Таким образом, Ирина Котлова сочла, что из-за спорных положений Закона о Конституционном Суде в совокупности с ч. 5 § 23 Регламента КС РФ конституционность дважды оспариваемых ею норм о пенсионном обеспечении так и осталась непроверенной, что повлекло нарушение ее конституционного права на судебную защиту.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. При этом Суд напомнил, что положение об окончательном характере и невозможности обжалования его решений (ч. 1 ст. 79 Закона о Конституционном Суде), действующее во взаимосвязи с п. 5 § 23 Регламента Суда, определяющим порядок прекращения переписки с заявителем при направлении им повторного обращения по вопросу, по которому уже принято постановление или определение КС по его обращению, обусловлено вытекающим непосредственно из Конституции статусом Конституционного Суда как единственного юрисдикционного органа, уполномоченного осуществлять конституционное судопроизводство по делам, отнесенным к его компетенции.

В свою очередь, п. 3 § 23 и п. 1 § 24 Регламента КС предусматривают, что вопрос соответствия обращения требованиям Закона о Конституционном Суде рассматривается (как по требованию заявителя в случае, если он не согласен с содержащимся в поступившем на его имя уведомлении Секретариата КС выводом о несоответствии обращения требованиям ФКЗ о КС, так и в случаях, предусмотренных п. 3 § 23 Регламента) в заседании Суда и согласуется с установленными законом правилами производства в Конституционном Суде. Таким образом, решение по вопросу о

принятии обращения к рассмотрению принимается в заседании КС, т.е. исключительно его судьями, и считается принятым при условии, что за него проголосовало большинство участвовавших в голосовании судей. Согласно п. 1 § 24 Регламента Суда не позднее чем за 10 дней до даты заседания всем судьям обеспечивается возможность изучения проектов соответствующих определений КС, копий выносимых на рассмотрение обращений, приложений к ним и других материалов.

В связи с этим, резюмируется в определении, оспариваемые в жалобе нормы обеспечивают достижение целей конституционного судопроизводства и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, которая фактически ставит вопрос о пересмотре ранее принятого Конституционным Судом определения о прекращении с ней переписки, являющегося окончательным и не подлежащим обжалованию.

В комментарии «АГ» Ирина Котлова отметила, что указанное определение, по ее мнению, не отвечает требованиям ч. 3 ст. 74, ст. 75 ФКЗ о КС, а также обязанности Суда основывать свои решения на исследованных им материалах (ч. 1 ст. 74 ФКЗ о КС). Также, полагает заявительница жалобы, в нем не соблюдены требования п. 1 ст. 97 ФКЗ о КС. «Я не нашла в определении требований, содержащихся в моем обращении. В трактовке Суда два моих требования объединены в одно, вне связи с предметом по каждому из моих вопросов», – пояснила она. Таким образом, КС, по мнению заявительницы жалобы, произвольно применил п. 6 и 7 ст. 75 ФКЗ о КС. «Можно ли считать, что определение КС основано на исследованных им материалах дела (требование ч. 1 ст. 74 ФКЗ о КС), если сведений об обстоятельствах дела в решении нет?» – задалась вопросом Ирина Котлова.

Адвокат АП Архангельской области Владимир Цвиль назвал данное определение КС достаточно прогнозируемым, поскольку вряд ли можно было ожидать, что Суд признает конституционно дефектным правовое регулирование, на основании которого организовано осуществляемое им судопроизводство. «Хотя, скорее всего, заявительница рассчитывала на более развернутую мотивировку ответа на поставленную в жалобе дилемму “связанности” КС предметом обращения и одновременно “несвязанности” мотивами заявителя, на основании чего решается, в

том числе, вопрос о формулировке предмета обращения. Акцентированного ответа на этот вопрос в тексте определения не прослеживается», – отметил он. Вместе с тем, добавил эксперт, учитывая логику этого определения, можно полагать, что, с одной стороны, КС не ставит под какую-либо условность связанность своих полномочий предметом обращения. С другой стороны, формулировка предмета обращения в тексте решения, как и анализ сформулированного таким образом предмета рассмотрения, являются частью акта правосудия, а потому КС не может рассматривать данный вопрос повторно, так как это не будет согласоваться с принципом окончательности его решений.

Таким образом, резюмировал Владимир Цвиль, Конституционный Суд ограничился обоснованием вывода об окончательности своих решений. «Такой вывод сам по себе бесспорен, так как в рамках существующей системы конституционного судопроизводства КС является единственным юрисдикционным органом. При этом принцип окончательности судебного акта имеется и в рамках других судопроизводств, что обусловлено невозможностью бесконечного течения юридической процедуры как формы проявления юридической реальности, опирающейся на принцип определенности», – подчеркнул он.

По мнению главного научного сотрудника Центра исследований проблем территориального управления и самоуправления Московского государственного областного университета, д.ю.н. Александра Черткова, изложенные в определении выводы предсказуемы: «Прогнозируемость отказа связана с тем, что КС оценивает предмет обращения заявителей в точном смысле – как оспаривание конкретной нормы права, что видно из многолетней практики Суда. Очевидно, что КС не связан основаниями и доводами заявителя, что вполне соответствует ФКЗ о КС».

Эксперт добавил, что российская модель конституционного правосудия неидеальна, как и любая другая модель. «Проблема неопределенности критериев принятия дел к производству КС далеко не самая острая в российском праве и правосудии, но вполне реальная. Она является частью общей проблемы “формальной справедливости” в правосудии, которая не всегда совпадает с представлениями общественности о “фактической справедливости”. Она прямо перекликается и с проблемой определения “пределов



активности” судов в выявлении и оценке обстоятельств дела, а также дилеммой приема обращения и его рассмотрения по существу при “неидеальных формулировках” заявителя либо отказа в приеме обращения по формальным основаниям», – отметил Александр Чертков.

## Закон.ру

08.08.2023, 12:18, Дмитрий Мальбин

**Конституционный Суд РФ проверил п. 1 ст. 152 ГК РФ - что нового?**

*21 июля 2023 года Конституционный Суд РФ принял Постановление от 21.07.2023 № 44-П, в котором рассмотрел вопрос конституционности п. 1 ст. 152 ГК РФ.*

Поводом для обращения заявителя в Конституционный Суд РФ стала следующая ситуация.

Работодатель привлек работника к дисциплинарной ответственности, после чего разместил соответствующее распоряжение на информационных стендах организации, с которым мог ознакомиться любой желающий.

Работник обратился в суд с иском об оспаривании привлечения к дисциплинарной ответственности. Суд иск работника удовлетворил ввиду недоказанности факта совершения правонарушения.

Затем работник обратился в суд с требованием о признании распространенных работодателем сведений о нарушении работником трудовой дисциплины и применении дисциплинарного взыскания не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, обязанности работодателя разместить их опровержение на информационных стендах.

Суды в иске отказали, посчитав, что сведения, содержащиеся в распоряжении о привлечении к ответственности, соответствовали действительности с момента издания распоряжения до вступления в силу решения суда о признании привлечения к дисциплинарной ответственности незаконным.

Отказ судов в таком иске и послужил поводом для обращения в КС РФ.

По результатам рассмотрения жалобы КС РФ пришел к выводу о том, что п. 1 ст. 152 ГК РФ не противоречит Конституции РФ, отметив, что:

1) ст. 152 ГК РФ предполагает, что если приказ работодателя, которым работник привлечен к дисциплинарной ответственности и информация о котором распространена работодателем, признан незаконным в связи с недоказанностью факта дисциплинарного проступка, то содержащиеся в нем и распространенные сведения о совершении работником дисциплинарного проступка, являющиеся порочащими честь, достоинство или деловую репутацию работника, презюмируются не соответствующими действительности с момента его издания (далее - Вывод № 1);

2) Это предполагает возложение судом на работодателя, если он уклоняется от действий по опровержению содержащихся в таком приказе сведений или осуществляет опровержение способом, не позволяющим в полной мере восстановить доброе имя работника, по требованию работника обязанности распространить тем же способом, которым распространены сведения о привлечении работника к дисциплинарной ответственности (или аналогичным), информацию об отмене судом этого решения, чтобы из нее было очевидно, что сведения о совершении работником дисциплинарного проступка не соответствуют действительности (далее - Вывод № 2).

Это выявленный конституционно-правовой смысл п. 1 ст. 152 ГК РФ.

Теперь можно обратиться и к самому тексту п. 1 ст. 152 ГК РФ: «Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом».

Кто-то нашел что-то новое в Постановлении КС РФ, чего не было бы написано в самом п. 1 ст. 152 ГК РФ?

Ведь указание «если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности» означает, что распространенные сведения считаются не соответствующими действительными, если только распространившее такие сведения

лицо не докажет, что они соответствуют действительности. Именно об этом КС РФ говорит в Выводе № 1.

В свою очередь Вывод № 2 является буквально слепком нормы п. 1 ст. 152 ГК РФ о том, что «Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом».

Получается, что выявленный конституционно-правовой смысл нормы не расходится с текстом нормы.

В этой связи сложно согласиться с тем, что КС РФ проверял саму норму п. 1 ст. 152 ГК РФ на соответствие Конституции РФ. Скорее суд вновь принял на себя несвойственную функцию вышестоящей инстанции по отношению к судам, рассмотревшим дело заявителя.

Об этом, в частности, свидетельствует и то, что из Постановления КС РФ даже не следует, на соответствие какой статье Конституции РФ проверялся п. 1 ст. 152 ГК РФ (обратите внимание на резолютивную часть Постановления КС РФ).

Почему так произошло?

Суды при принятии решения по делу заявителя исходили из того, что до момента признания судом привлечения к дисциплинарной ответственности незаконным распространяемые сведения соответствовали действительности.

Однако это очевидно было не так, раз уж в суде сам факт совершения дисциплинарного проступка не получил своего подтверждения.

Представьте себе ситуацию: работодатель хочет во что бы то ни стало привлечь работника к ответственности, поэтому выдумывает, что работник совершил дисциплинарный проступок (например, прогулял работу). За это привлекает работника к ответственности и потом во всеуслышание говорит о том, что работник был привлечен к ответственности за прогул.

Очевидно, что опубликование для всеобщего обозрения приказа о привлечении работника к ответственности за то, чего он не совершал, является распространением сведений, которые не соответствуют действительности изначально.

Фактически суды в деле заявителя не смогли отделить сведения о привлечении работника к ответственности (этот факт соответствовал действительности) от сведений о совершении

работником неправомерного поступка (этот факт не соответствовал действительности). Причем оба сведения содержались в одном документе - распоряжении о привлечении работника к ответственности, которое было размещено на информационных стендах.

Дело конечно не самое простое, но все же это вопрос правильного разрешения конкретного дела, а не проверки конституционности п. 1 ст. 152 ГК РФ.

## **Audit-it.ru**

09.08.2023, 04:18

### **Покупатель расплатился за авто и отказался от страховки: должен ли он что-то автосалону, решал КС**

КС только частично защитил права покупателя. Он может оказаться должен, даже если полностью расплатился, и пора бы с продавцом "раскланяться". Но - все же меньше, чем взыскивали до этого суды. И еще один вывод: делая крупные покупки, пишите всё на камеру.

Влип

Гражданин М. приобрёл автомобиль в кредит. При этом, при условии наличия договора страхования жизни и здоровья салон предоставил покупателю скидку около 270 тысяч рублей.

Кредит был полностью погашен, то есть, все обязательства выполнены, в том числе, продавец получил свои деньги (в размере стоимости автомобиля за вычетом скидки) в полном объёме, а М. погасил все свои долги. После этого он решил отказаться от договора страхования, при этом страховая премия – около 60 тысяч рублей – возвращена гражданину страховой компанией.

Поскольку срок договора страхования еще не истек, автодилер потребовал от М. заплатить указанные 270 тысяч рублей, которые были актуальны в качестве скидки исключительно в случае наличия договора страхования. Гражданин проигнорировал это требование, после чего последовали судебные разбирательства, окончившиеся в пользу продавца. Суды исходили из отсутствия доказательств невозможности отказа покупателя от заключения договора купли-продажи на предложенных продавцом условиях.

Неудобное положение

За защитой своих прав гражданин вынужден был обратиться в Конституционный суд. М. настаивал на том, что был поставлен в положение, затрудняющее согласование отдельных условий договора при его заключении, а также на том, что не имел никаких возможностей собрать доказательства, которые ожидали судьи.

КС в своём постановлении долго метался между двумя тезисами:

с одной стороны, гражданин является более слабой стороной, которая не может влиять на условия договора и вынуждена заключать его на условиях, предложенных продавцом;

с другой стороны, гражданин сам видел, что подписывал. Исходя из норм ГК, граждане и юрлица свободны в заключении договора. Выбор у М. был – заключать договор на условиях страхования и со скидкой, или же – без того и другого.

Как бы чего не вышло

Попутно КС вспомнил закон о защите прав потребителя: признаются ничтожными недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, например условия, обуславливающие приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных, в том числе предусматривающие обязательное заключение иных договоров. Но особо далеко развивать эту мысль КС не стал (а то мог бы порушить всю сложившуюся практику кредитования).

КС поузnaval и сделал вывод: практика заключения договоров купли-продажи транспортных средств с предоставлением скидок, которые аннулируются при отказе от неких условий, является обычной у автодилеров. Взыскание скидки при этом производится после того, как оплата по договору произведена в полном объеме. КС также указал, что Роспотребнадзор отмечает в качестве проблемы "дискредитацию" права потребителя на получение достоверной информации о действительной цене товара, а также тот факт, что "размытие" цены усложняет возможный возврат средств при расторжении договора купли-продажи товара ненадлежащего качества. Но – кого же это волнует. Так что КС и тут углубляться не стал.

О слабой/сильной сторонах – тоже с осторожностью: заведомо неравное положение сторон не означает, что в конкретной ситуации неравенство переговорных возможностей непременно было явным, в

результате чего имелись существенные затруднения в согласовании иных условий.

Самые интересные интересы

КС подумал об имущественных интересах продавца чуть ли ни больше, чем об интересах покупателя. Оценивая наступившие для продавца (действовавшего добросовестно) последствия прекращения покупателем обязательства по страхованию или кредитованию, необходимо принимать во внимание имущественные потери продавца в виде утраты посреднического вознаграждения от страховых или кредитных организаций.

Хотя, если трезво рассудить, то аргумент притянут за нос, ведь комиссия с возвращенных 60 тысяч явно будет несопоставимой со скидкой в 270 тысяч. То есть, потери продавца от прекращения договора страхования – по сути, мелочь, которая не должна компенсироваться в разы больше. Но КС почему-то эти цифры сравнивать не стал.

И, опять же, КС промолчал о том, что потребителя "обдирают" уже постфактум: когда уже ничего не зависит от наличия или отсутствия страховки. Судьи как будто бы не замечают, что страховка призвана обеспечить интересы продавца или кредитора до тех пор, пока покупатель полностью не расплатился. Если же это уже состоялось, то какая разница, застрахован покупатель (или автомобиль) или нет? Даже если они оба разобьются, продавец ничего не теряет, оставаясь при своих точно так же, как и если авто с владельцем пребывают в полном здравии. Кстати, КС молчит и о выгодоприобретателях по договору страхования. Логично, если продавец таковым является лишь до момента полного расчета.

И все-таки клиент прав. Но не на 100%

Тем не менее, далее следует "реверанс" в сторону потребителя: ждать от гражданина критического отношения к скидке (к условиям ее предоставления) было бы избыточным, резонно указал КС. И, в общем-то, с этим уклоном КС и резюме свое выработал: "надо исходить из наличия существенно затрудняющего согласование иного содержания отдельных условий договора явного неравенства переговорных возможностей продавца и покупателя".

Но – подчеркнем – это всего лишь "для целей обеспечения пропорциональности взыскания части предоставленной продавцом скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел, или

которые были ему возвращены", КС особо не расшифровывает, но, надо полагать, его мнение состоит с тем, что покупатель все-таки должен вернуть продавцу некую сумму денег. Но – только часть скидки, а не ее всю – пропорционально тому, что недополучили страховщики (постановление от 3 апреля 2023 года N 14-П упомянуто в обзоре практики КС за второй квартал 2023 года). Решения по делу М. подлежат пересмотру.

Пишите всё на камеру

В сам обзор КС по этому поводу вынес тезис о том, что при рассмотрении подобных споров суд вправе иным образом изменить условия договора, если посредством доказывания будет установлено явное неравенство переговорных позиций, из-за которых в договоре прописаны обременительные для покупателя условия.

То есть, от покупателя все-таки требуются некие доказательства не понятно чего, если он желает "сделать" продавца в суде. Наверное, делая крупные покупки, надо все переговоры фиксировать на видео, при этом на всякий случай заранее заботясь и о том, чтобы впоследствии при надобности эти видео были приняты судом в качестве доказательств. Как – уже отдельная история.

В обзор КС также попали споры, о которых мы ранее рассказывали, по трудовому и налоговому праву:

КС запретил считать доплату за ночные и сверхурочные из "голового" оклада (35-П от 27 июня 2023 года);

КС против лишения работника стимулирующих выплат за весь год после проступка (от 15 июня 2023 года N 32-П);

выплата работнику взыскана через суд – проценты за задержку тоже положены, решил КС (от 11 апреля 2023 года N 16-П);

КС решил, из каких средств платить налог на прибыль при продаже имущества банкрота (от 31.05.2023 N 28-П).

## **Коммерсантъ**

11.08.2023, Анастасия Ларина

**КС признал законным аннулирование вида на жительство у сторонников экстремизма**

Конституционный суд (КС) установил, что уполномоченные органы на законных основаниях могут отбирать вид на жительство у граждан, которые органы госбезопасности считают сторонниками

террористической и экстремистской деятельности. Суд установил, что такая мера наказания соответствует совершенному правонарушению, сообщает РАПСИ.

Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы гражданки Украины Анны Васильевой. Органы МВД лишили ее вида на жительство в России из-за поступившей от ФСБ информации о том, что она создает угрозы безопасности государству — поддерживает террористическую и экстремистскую деятельность.

Сначала Анна Васильева оспорила решение МВД в нижестоящих инстанциях, которые признали наказание обоснованным. После этого она оспорила конституционность подпункта 2 п. 1 ст. 9 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ», устанавливающий основания для аннулирования вида на жительство.

Конституционный суд отметил, что одно из оснований для лишения вида на жительство иностранца — финансирование, планирование и совершение террористических или экстремистских актов или поддержка такой деятельности «иными действиями».

В решении Конституционного суда говорится, что при определении наказания законодатель «связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств». В нем также отмечается, что законодатель принимает не чрезмерные, а необходимые ограничения, обусловленные «конституционно признаваемыми целями».

Конституционный суд счел, что Анне Васильевой стоило оспорить решение ФСБ, которая признала ее поддерживающей террористическую и экстремистскую деятельность. Таким образом, он признал законным лишение иностранцев вида на жительство в таких случаях.

**Аналогичные материалы:** РАПСИ, ВФМ и др.

## **Независимая газета**

13.08.2023, Екатерина Трифонова

**Фемиде проверки протоколов не нужны**

*Судам разрешили обходиться без аудиозаписи процессов*

**Конституционный суд (КС)** постановил, что отсутствие аудиозаписи судебных заседаний, которая вводилась для борьбы с фальсификациями письменных протоколов, не является существенным нарушением, влекущим отмену приговора. Юристы считают, что решение КС противоречит внесенным в 2019 году поправкам в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) об обязательном аудиопроотоколировании процессов и открывает широкий простор для злоупотреблений. Суды могут переписывать протоколы или подгонять показания в зале суда под приговор, ссылаясь, к примеру, на «технические неполадки» во время записи. Без нее доказать расхождение в словах и на бумаге будет невозможно.

КС признал, что наличие аудиозаписи позволяет объективно проверить качество изготовления протоколов, но указал, что протокол судебного заседания в письменной форме – основное и обязательное средство фиксации хода и результатов судебного заседания, а аудиопроотоколирование – дополнительное. «Аудиозапись судебного заседания является вспомогательным средством фиксации хода и результатов слушаний», следовательно, ее отсутствие «не может служить основанием для отмены приговора», говорится в отказном Определении КС на жалобу одного из осужденных. Он утверждал, что в его случае в суде первой и апелляционной инстанций аудиозапись отсутствовала, что лишило истца возможности «проверить объективность фиксации хода процесса».

Напомним, введение аудиопроотоколирования должно было решить проблемы с бумажными протоколами и их достоверностью. К примеру, нередко представители суда подгоняют протоколы под приговоры, а также копируют материалы из обвинительного заключения и в протокол, и в приговор. Порой в протоколы суда намерено не вписываются доводы защиты.

Несмотря на вступившие в силу в 2019 году поправки в ст. 259 УПК, предусматривающие обязательное использование средств аудиозаписи, суды ведут ее не всегда. Аппаратура временами выходит из строя, причем на самых интересных моментах судебного разбирательства. Эксперты объясняют это явление «нежеланием судов бросать тень на работу исполнительных органов власти». И КС

судам помог, по сути, узаконив практику отключения аудиопроотоколирования.

Определение КС, говорит зампред Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис», адвокат Илья Прокофьев, вызывает недоумение, поскольку действующее УПК содержит четкое требование о ведении аудиопроотоколирования заседаний. Как пояснил «НГ» эксперт, УПК не разделяет ведение протокола в письменном виде и аудиоформате на основное и вспомогательное, «в связи с чем согласиться с позицией КС невозможно». По словам эксперта, позиция КС может привести к злоупотреблениям со стороны судов. Сейчас нарушения тоже встречаются – например, при запросе стороной защиты аудиопроотоколов судебных заседаний выясняется, что часть из них представить невозможно, поскольку записи «повреждены», либо «запись не удалась из-за неисправности аппаратуры». Такие ответы судов подтверждаются просто актами, составленными секретарем и помощником судьи, говорит Прокофьев. В идеале же «аудиозапись позволяет стороне защиты быстро и эффективно проверить, правильно ли секретарем судьи велся письменный протокол судебного заседания, и подать на него замечания в случае несоответствия». Отсутствие аудиопроотокола в таких случаях выгодно судам.

Как напомнил «НГ» советник Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Нвер Гаспарян, введение аудиозаписи стало «благом для справедливого правосудия», потому что суды стали чаще составлять протоколы, соответствующие реальности. Но законодатель своевременно не позаботился о том, чтобы придать аудиозаписи статус главенствующего доказательства, сохраняя первенство за письменным протоколом. Исходя из этого высшие суды, включая КС, неоднократно подтверждали, что основным доказательством является протокол, а аудиозапись – второстепенна, говорит Гаспарян. По его словам, проблему можно решить «в законодательном русле путем внесения изменений в УПК РФ с целью усиления процессуального значения аудиозаписи как доказательств».

Партнер коллегии адвокатов Pen&Paper Вадим Клювгант считает, что определение КС – очередной шаг на пути постепенного снижения стандартов судопроизводства, а значит – и гарантий прав его участников. Действующая редакция нормы УПК (ст. 259), дополненная в 2018 году указанием на обязательное

аудиопротоколирование, ясна: «В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование)». Из этой формулировки, настаивает Клювгант, никак не следует какая-либо «вторичность» или «подчиненность» аудиопротоколирования по сравнению с письменным протоколом, о которой сказал КС.

«Из нее следует обратное: есть две равно обязательные формы протоколирования судебного заседания: письменная и аудиозапись», – говорит эксперт. Значит, в каждом деле, за четыремя исключениями, прямо и исчерпывающе оговоренными в другой норме УПК (ст. 241), должны быть обе части протокола судебного заседания. При этом отсутствие протокола судебного заседания прямо указано в законе как «безусловное основание отмены судебного решения» (п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК), считает собеседник «НГ». «Бенефициары такого лукавства очевидны: это те, кому выгодно сохранить возможность подгонки содержания протокола судебного заседания под нужные выводы в судебном решении, – говорит Клювгант. – В то время как должно быть наоборот: выводы суда должны основываться на ходе судебного разбирательства, объективно отраженном в его протоколе».

Руководитель адвокатской группы «Логард» Сергей Колосовский полагает, что КС уклонился от принятия принципиального решения, приняв определение, которое «придает УПК несколько иной смысл, нежели в нем записано черным по белому» и которое правоприменительной практикой может быть истолковано еще более превратно. Как заявил «НГ» эксперт, КС фактически узаконил практику отключения аудиопротоколирования, что противоречит буквальному смыслу закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 УПК в ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование), отмечает Колосовский. Далее во всех нормах, упомянутых КС статьях УПК 42, 44, 47 и т.д., протокол и аудиопротокол упоминаются через запятую. «Нет ни малейшего намека на то, что аудиопротокол является второстепенным инструментом! – говорит Колосовский. – Наоборот, совершенно очевидно, что именно аудиопротокол является гарантией

достоверности протокола, а значит, правильности изложения показаний в приговоре». КС дал толкование, отвечающее запросам правоприменителя и позволяющее при желании исказить в приговоре описание показаний свидетелей. «А именно – продолжать выносить незаконные и несправедливые приговоры уже со спокойной душой. Аудиозапись практически официально разрешили не помещать в дело, а заменять служебной запиской секретаря судебного заседания о том, что диктофон в самый неподходящий момент сломался», – подытожил собеседник «НГ».

## **ПРОБанкротство**

11.08.2023, Дмитрий Перунов

**КС указал последствия отказа залогодержателя оставить единственное жилье должника за собой**

В случае банкротства должника действует специальное правило – после отказа от оставления предмета залога за собой имущество реализуется путем публичного предложения.

В рамках банкротства Алексея Саулина принадлежащие ему участок и дом, находящиеся в залоге у банка, не были проданы на первом и повторном аукционах. После того как залоговый кредитор отказался оставить предмет залога за собой, были проведены торги в форме публичного предложения, при этом с выигравшим торги лицом был заключен договор купли-продажи указанной недвижимости. Саулин потребовал в суде признать договор залога участка и дома прекращенным и исключить эти объекты недвижимости из конкурсной массы. Но суды трех инстанций признали требование должника необоснованным. В передаче кассационной жалобы Алексея Саулина на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании СКЭС Верховного суда также было отказано. После чего Алексей Саулин пожаловался в **Конституционный суд**. Он указал, что между пунктом 4.1 статьи 138 закона о банкротстве и пунктом 5 статьи 58 закона об ипотеке существует коллизия, которая должна разрешаться в пользу последнего как устанавливающего специальное правило для случая, когда залогодержатель не воспользовался правом оставить предмет залога за собой, – прекращение ипотеки. Впрочем, Конституционный суд также отказался принимать жалобу Алексея Саулина к

рассмотрению, признав приоритет специальных норм закона о банкротстве.

#### *Фабула*

Алексей Саулин был признан банкротом. При этом в реестр были включены требования банка как обеспеченные залогом имущества (земельного участка и жилого дома).

Торги и повторные торги по реализации заложенного имущества были признаны несостоявшимися (в связи с отсутствием заявок). Но залогодержатель не воспользовался правом оставить предмет залога за собой.

Впоследствии финансовый управляющий провел торги по продаже имущества должника посредством публичного предложения. И в итоге с выигравшим торги лицом был заключен договор купли-продажи указанной недвижимости.

При этом Саулин потребовал в суде признать договор залога земельного участка и жилого дома прекращенным и исключить эти объекты недвижимости из конкурсной массы.

В частности, должник сослался на предписание пункта 5 статьи 58 закона об ипотеке, указав, что залог принадлежащего ему имущества прекращен, а также что на жилой дом, являющийся единственным пригодным для проживания Саулина и членов его семьи, не может быть обращено взыскание.

Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция и кассация, отклонил заявление должника как необоснованное. В передаче кассационной жалобы Саулина на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании СКЭС Верховного суда было отказано. После чего Алексей Саулин пожаловался в Конституционный суд.

#### *Что решили нижестоящие суды*

Суд первой инстанции указал, что нормы законодательства о банкротстве являются специальными по отношению к нормам закона об ипотеке и законодательстве об исполнительном производстве. Общие же нормы о прекращении залога имущества, не оставленного за собой залогодержателем после признания несостоявшимися повторных торгов, не действуют в ходе процедуры реализации имущества гражданина-должника.

Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Саулина было утверждено определением арбитражного суда, которое

не было оспорено заинтересованными лицами, включая самого должника.

Кроме того, суд отметил, что и сами торги по продаже имущества посредством публичного предложения, по итогам которых имущество было продано, не были оспорены заинтересованными лицами, включая должника.

#### *Что думает заявитель*

По мнению Алексея Саулина, между пунктом 4.1 статьи 138 закона о банкротстве и пунктом 5 статьи 58 закона об ипотеке существует коллизия, которая должна разрешаться в пользу последнего как устанавливающего специальное правило для случая, когда залогодержатель не воспользовался правом оставить предмет залога за собой, – прекращение ипотеки, притом что на единственное пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи жилое помещение, а также земельный участок под ним, освобожденные от залогового обременения, должен распространяться исполнительский иммунитет.

#### *Что решил Конституционный суд*

КС напомнил, что специальный режим предъявления в арбитражном суде имущественных требований к должнику в рамках процедур банкротства позволяет достичь определенности объема его имущества в течение всей процедуры банкротства и создает условия как для принятия мер к преодолению неплатежеспособности должника, так и для, возможно, более полного удовлетворения требований всех кредиторов.

Пункт 4.1 статьи 138 закона о банкротстве предусматривает, что в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах. При этом, если в течение 30 дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 закона о банкротстве.

#### *Итог*

Конституционный суд отказался принимать к рассмотрению жалобу Алексея Саулина, поскольку она не отвечает требованиям ФКЗ «О Конституционном суде РФ», в соответствии с которыми жалоба в КС признается допустимой.

#### *Почему это важно*

Юрист судебно-арбитражной практики АБ ЕПАМ Дмитрий Перунов отметил, что Конституционный суд РФ в комментируемом определении сформулировал позицию о правовых последствиях отказа залогодержателя от оставления имущества за собой при реализации единственного жилья должника в банкротстве и уточнил границы исполнительного иммунитета такого имущества:

«Поводом для обращения в КС РФ послужила коллизия между положениями п. 5 ст. 58 закона об ипотеке и п. 4.1 ст. 138 закона о банкротстве, устанавливающими различные последствия отказа залогодержателя от оставления имущества за собой после признания торгов в форме аукциона несостоявшимися. По закону об ипотеке залог в этом случае прекращается и в отношении единственного жилья возникает исполнительский иммунитет, а в силу закона о банкротстве – залог продолжает действовать с дальнейшей продажей имущества путем публичного предложения. Конституционный суд РФ правильно отдал приоритет специальным положениям закона о банкротстве. Процедура торгов в банкротстве проводится в два этапа: аукцион и публичное предложение, при этом на практике большая часть имущества должников реализуется именно через публичное предложение. Поэтому недопустимо прекращать залог и устанавливать исполнительский иммунитет на спорное имущество, являющееся единственным жильем должника, в случае отказа залогодержателя от оставления этого имущества за собой без проведения публичного предложения (второго этапа торгов). Указанная позиция КС РФ находится в общем тренде по установлению четких границ исполнительного иммунитета на единственное жилье. Ранее КС РФ уже высказывался о недопустимости установления абсолютного иммунитета в Постановлениях от 14.05.2012 № 11-П и от 26.04.2021 № 15-П».

Адвокат, партнер ООО «Правовая группа» Владимир Шалаев отметил, что должник выбрал интересный способ попытаться освободить заложенное имущество от ипотеки:

«Нереализованное на повторных торгах в ходе исполнительного производства имущество освобождается от залога, если залогодержатель не оставит его за собой. В банкротстве же, после повторных торгов есть еще стадия публичного предложения, в ходе которой залогодержатель сохраняет свой залоговый статус. Это софистическое противоречие и послужило основой для борьбы должника за свою недвижимость».

Партнер Saveliev, Batanov & Partners Владислав Ганжала отметил, что судебная практика о том, что в рамках банкротства залог не прекращается, если залоговый кредитор не оставил предмет залога за собой, была сформирована еще ВАС РФ:

«Впоследствии она была подтверждена Верховным судом РФ (определение СКЭС от 19.04.2018 № 305-ЭС15-10675). Этот подход является обоснованным и поэтому Конституционный суд РФ не стал его менять. Дело в том, что вне банкротства должник может погасить задолженность перед залоговым кредитором не только за счет предмета залога, но и, например, иного имущества либо постоянного значительного дохода. Поэтому вне банкротства залог прекращается, если залоговый кредитор не оставил предмет залога за собой. Другое дело, когда должник признан банкротом, то есть когда суд констатировал недостаточность его имущества для расчетов с кредиторами. В таком случае залоговый кредитор не может погасить свои требования за счет иного имущества должника. Соответственно, прекращать залог неправильно и несправедливо».

Юрист SAVINA LEGAL Алихан Яганов считает позицию КС логичной и соответствующей как положениям закона, так и экономическому содержанию института ипотеки:

«Сложно спорить с тем, что ст. 58 закона об ипотеке, к которой апеллировал господин Саулин, «проигрывает» положениям закона о банкротстве и ГПК РФ и как специальным нормам (правило *Lex specialis*), и как нормам последующим (правило *Lex posterior*). На мой взгляд, основной целью жалобы в Конституционный суд РФ являлась попытка обойти исключение из исключения, содержащееся в абз. 2 п. 1 ст. 446 ГПК РФ, согласно которому у банкрота нельзя забрать единственное жилье, если только данное недвижимое имущество не находится у банка в ипотеке. И здесь Конституционный суд РФ совершенно правильно через формулировки «о балансе прав и законных интересов» между строк напомнил о целях абз. 2 п. 1 ст.



446 ГПК, а именно о необходимости поддержания системы ипотечного кредитования, на которой негативно бы отразилось отсутствие у банков возможности в случае банкротства физического лица обратиться взыскание на недвижимость, находящуюся в ипотеке. Полагаю, что данное определение Конституционного суда РФ не окажет влияния на практику, так как оно соответствует устоявшемуся в арбитражных судах толкованию оспариваемых норм».

Однако, по словам Алихана Яганова, проблемой реализации в банкротстве единственного жилья, находящегося в ипотеке, заинтересовались на Охотном Ряду — в марте 2023 года в Госдуму внесен законопроект № 309801 о внесении в закон о банкротстве изменений, которые позволят банкротящимся физлицам заключать мировые соглашения с банками-залогодержателями.

«В скором времени действующее законодательство в указанной части может измениться в сторону расширения физическим лицам возможностей для сохранения у себя ипотечного единственного жилья даже при личном банкротстве», — подчеркнул он.

По словам адвоката, руководителя конституционной практики «Аснис и партнеры» Дмитрия Кравченко, данное определение лишней раз подтверждает, что компетенция КС достаточно размыта: случаи, когда он берет на себя вопросы ликвидации, в частности, правовой неопределенности, он выбирает сам:

«Не имея текста жалобы, сложно сказать, указывал ли заявитель на системный характер этой правовой неопределенности. Но в данном случае разрешение конкуренции норм законодательства о банкротстве и об ипотеке достаточно важно для оборота. И в принципе Конституционный суд мог бы обратить внимание на сложноразрешимую коллизию, отметив ее несоответствие принципам правового государства. Но КС в рассматриваемом случае посчитал, что толкования Верховного суда по этому вопросу достаточно».

Юрист адвокатского кабинета Kislov.Law Кристина Камшилина отметила, что реализация единственного пригодного для постоянного проживания помещения несостоятельного гражданина в большинстве случаев сопряжена с противодействием проведению торгов со стороны должника и подконтрольных ему лиц:

«В качестве оснований для защиты собственного права на жилое помещение должники нередко ссылаются на положения закона об ипотеке и на гарантированные положениями ст. 446 ГПК РФ

исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для жилья помещения, указывают на противоречие закона о банкротстве данным положениям законодательства. В то же время законодателем и высшими судами, в том числе Конституционным судом, к настоящему времени выработан устойчивый подход к разрешению «коллизии» между нормами закона о банкротстве и общими положениями закона об ипотеке. Действительно, ст. 58 закона об ипотеке связывает момент прекращения ипотеки с приобретением залогодержателем заложенного имущества после признания торгов несостоявшимися, а также с отказом залогодержателя от реализации права на такое приобретение после признания несостоявшимися повторных торгов. Между тем, как верно указал Конституционный суд в данном определении, в ситуации банкротства граждан именно положения закона о банкротстве обеспечивают защиту имущественных прав и интересов залоговых кредиторов, регулируют процедуру реализации залогового имущества должника».

Таким образом, по словам Кристины Камшилиной, ни положения закона об ипотеке, ни положения ст. 446 ГПК РФ об исполнительском иммунитете не могут лишить залогового кредитора права на реализацию предмета залога (ипотеки) в процедуре банкротства должника даже при условии того, что реализуемое заложенное имущество является единственным пригодным для проживания должника помещением.

«В рассматриваемом случае Конституционный суд продемонстрировал свою приверженность принципу «*Lex specialis derogat generali*» в вопросах соотношения законодательства в сфере банкротства с общими положениями об ипотеке, еще раз напомнил судам о необходимости соблюдения справедливого баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также об особенностях правил реализации залогового имущества в рамках закона о банкротстве, отличных от общих правил», — пояснила она.

По словам ведущего юриста юридической фирмы «Гуричев, Малинин и партнеры» Полины Визгиной, обращаясь в Конституционный суд, заявитель сослался на неприменение судами положений закона об ипотеке, согласно которым ипотека прекращается, если залогодатель отказался от оставления предмета за собой:

«Заявитель не принял во внимание, что в случае банкротства действует специальное правило – после отказа от оставления предмета залога за собой имущество реализуется путем публичного предложения. Верховный суд РФ разъясняет, что при такой опции кредитор не теряет свой залоговый статус (Определение СКЭС Верховного суда РФ от 19.04.2018 N 305-ЭС15-10675). Приоритет банкротных норм очевиден: игнорирование судами ст. 138 закона о банкротстве в данном случае сделало бы нерациональным отказ залогодателя от обращения имущества в свою собственность. При этом судебная практика о необходимости применения банкротного закона устойчива и непротиворечива (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2016 N Ф01-3758/2016, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2017 N Ф04-6487/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020 N Ф06-62615/2020)».

Поскольку залог не прекратился, то, пояснила Полина Визгина, исполнительский иммунитет не распространяется на указанное жилье.

«Если гражданин предоставляет единственное жилье в залог, то он сознательно допускает обращение взыскания на такое имущество, в связи с чем не может пользоваться привилегией исполнительского иммунитета», – указала она.

Юрист VERBA Legal Тимур Мухлисов отметил, что при рассмотрении указанной жалобы Конституционный суд РФ в очередной раз напомнил о приоритете законодательства о банкротстве над нормами частного права как закона специального по отношению к общему:

«Такой приоритет представляется оправданным исходя из цели банкротства – соблюдения баланса интересов кредитора и должника. В данном случае положения о публичном предложении могут рассматриваться как еще одна попытка реализовать имущество должника и удовлетворить требования кредиторов. Любопытно, что проектом федерального закона № 1263425-7 предлагается признать утратившим силу абз. 3 п. 4.1. ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также совсем недавно был внесен законопроект № 309801-8, в соответствии с которым единственное жилье должника, находящееся в ипотеке, не будет подлежать реализации.

Представляется, что после принятия указанных проектов практика рассмотрения подобных споров изменится коренным образом».

Юрист практики «Сопровождение процедур банкротства и антикризисный консалтинг» юридической компании «Лемчик Крупский и партнеры» Людмила Белобрагина отметила, что коллизии между банкротными и ипотечными нормами существуют уже давно:

«Помимо затронутой в кейсе проблемы, имеется неразрешенный вопрос о прекращении долга после возврата ипотечного жилья банку. Верховный суд неоднократно рассматривал аналогичные кейсы (см. определение ВС РФ № 307-ЭС19-23090 от 20.12.2019; определение ВС РФ № 305-ЭС21-10270(3) от 26.06.2023). Ключевым элементом в спорах с залогом в рамках дела о банкротстве является вопрос о законе, который подлежит применению. Так, в определениях ВС РФ № 307-ЭС19-23090 от 20.12.2019 и № 305-ЭС21-10270(3) от 26.06.2023, где рассматривался вопрос о прекращении процедуры в связи с оставлением залогового имущества за залогодержателем, были применены положения ФЗ «Об ипотеке». В рассматриваемом же кейсе мы видим обратное. Конституционный суд указал на то, что нормы законодательства о банкротстве являются специальными по отношению к нормам ФЗ «Об ипотеке» и законодательства об исполнительном производстве».

Особенно интересен данный кейс, по мнению Людмилы Белобрагиной, поведением должника.

«Он фактически планировал и лишить банк статуса залогового кредитора, и списать задолженность, и оставить имущество за собой. На мой взгляд, действия должника – это явно недобросовестное поведение и злоупотребление правом. В связи с чем позиция Конституционного суда видится полностью обоснованной и заслуживающей внимания», – подчеркнула она.

Проанализировав судебную практику по аналогичным спорам (противодействие банкротных и ипотечных норм в деле о банкротстве), Людмила Белобрагина сформулировала следующие тезисы:

коллизии между банкротными и ипотечными нормами будут существовать до тех пор, пока законодатель не учтет все «тонкости» двух законов и не «раздует» ФЗ «О несостоятельности» до размера Налогового кодекса. То есть с такими коллизиями мы столкнемся неоднократно. Но существует и более вероятный вариант: ВС РФ и

КС РФ сформируют позиции, которые разрешат существующие коллизии, и сформируют устойчивую судебную практику;

суды категорично расходятся в вопросах применения закона и приоритетности норм банкротного и ипотечного законодательства по отношению к друг другу.

## Соцпроф

12.08.2023

### **Хмао-Югра. Практика Конституционного Суда применена в трудовом споре**

Сургутский городской суд рассмотрел дело по иску инженера Васютина Сергея к «Сургутмебель» о признании бездействий незаконными, взыскании компенсации за задержку выплаты денежных средств, компенсации морального вреда, определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя ППО «Профсвобода».

В судебном заседании установлено: предыдущим решением суда истцу был восстановлен срок обращения в суд, и удовлетворены требования о признании незаконными действия «Сургутмебель» по невыплате премии за октябрь 2021 г.; о признании незаконным приказа «Сургутмебель» «О доплате до МРОТ»; о взыскании с «Сургутмебель» в пользу истца премии за октябрь 2021 г. и о компенсации морального вреда.

Мотивировочная часть предыдущего решения суда была изготовлена 22.02.2023, в апелляционном порядке не обжаловано, вступило в законную силу 21.03.2023.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 11.04.2023 № 16-П впредь до внесения изменений в правовое регулирование предусмотренные частью первой статьи 236 Трудового кодекса РФ проценты (денежная компенсация) подлежат взысканию с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. При этом размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при

своевременном их начислении, по день фактического расчета включительно.

Таким образом, «Сургутмебель» при выплате премии по решению суда от 15.02.2023 обязано было выплатить и проценты за задержку такой выплаты без соответствующего обращения работника, что ответчиком не выполнено и по день рассмотрения судом настоящего спора.

Соответственно суд решил: признать незаконным невыплату «Сургутмебель» в пользу Васютина Сергея процентов за задержку выплаты премии за октябрь 2021 года за период с 16.11.2021 по 13.04.2023; взыскать с «Сургутмебель» в пользу истца проценты за задержку выплаты премии за октябрь 2021 года за период с 16.11.2021 по 13.04.2023 в размере и обязать компенсировать моральный вред.

Необходимо отметить, что Конституционный Суд РФ, исследуя обращения «о соответствии норм Трудового законодательства положениям Конституции РФ» по деталям описывает в постановлениях действие конкретных норм права в определённых условиях. Этим КС РФ устраняет неопределённость и произвол в применении указанных норм права, чем оптимизирует разрешение судами Трудовых споров.

## РАПСИ

17.08.2023, 09.50, Михаил Телехов

### **Ответственность за халатность может наступить и при предотвращенных последствиях - КС**

Суд может признать должностное лицо виновным в халатности даже если возможные последствия ненадлежащего исполнения им своих обязанностей были предотвращены и вред не был никому причинен. Об этом говорится в Определении 1404-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы бывшего таможенного инспектора Александра Богуша, который пытался оспорить часть 1 статьи 293 (халатность) УК РФ.

#### *Опасная начинка*

Как следует из материалов дела, в 2019 году на международном автомобильном пункте пропуска "Матвеев Курган" Богуш,

осуществив частичный осмотр автомобиля, оснащенного газобаллонным оборудованием, не направил его на инспекционно-досмотровый комплекс для сканирования содержимого газового баллона без вскрытия. А когда автомобиль уже пересек границу, он был остановлен сотрудниками ФСБ России, и при вскрытии газового баллона были обнаружены и изъяты несколько единиц огнестрельного оружия, множество патронов и гильз разных калибров, ручных осколочных наступательных гранат и запалов. Богуш был признан виновным в халатности. Его защита пыталась апеллировать к тому, что реальный вред от недобросовестного исполнения Богушем своих обязанностей не наступил, пыталась обвинить сотрудников ФСБ России в провокации, но суды решили, что существовала реальная угроза применения контрабандистом или его заказчиками оружия, боеприпасов или взрывных устройств, что привело бы к непоправимым последствиям в виде гибели неограниченного количества людей. Также суды указали, что наличие у сотрудников ФСБ России оперативной информации о контрабанде оружия и боеприпасов не освобождало Богуша от надлежащего исполнения своих должностных обязанностей.

Но Богуш обратился в КС РФ, посчитав, что оспариваемая норма неконституционна, поскольку позволяет суду признавать лицо виновным в халатности в отсутствие реально наступившего вреда.

#### *Оценочное понятие вреда*

КС РФ отметил, что в рамках оспариваемой нормы должностное лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности, когда оно предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий или бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий либо, когда должностное лицо не предвидело возможности наступления каких-либо последствий.

По мнению КС РФ, в данном случае понятие существенного вреда является оценочным и получает наполнение в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и при надлежащем толковании законодательных терминов в правоприменительной практике.

Также КС РФ сослался на позицию Верховного суда РФ, который отметил в постановлении Пленума №55 "О судебном приговоре", что, признавая подсудимого виновным в совершении

преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака. Таким образом, КС РФ пояснил, что оспариваемая норма сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

## **РАПСИ**

15.08.2023, Михаил Телехов

### **Страховые взносы могут быть взысканы с не имеющих дохода арбитражных управляющих - КС**

Действующее законодательство не нарушает прав арбитражного управляющего, позволяя взыскивать с них страховые взносы на обязательное пенсионное и медицинское страхование даже в отсутствие дохода от профессиональной деятельности. Об этом говорится в Определении №1386-О/2023 **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы арбитражного управляющего Татьяны Никоновой.

Заявительница пыталась оспорить конституционность пункта 1 статьи 430 Налогового кодекса РФ, определяющего размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам.

Как следует из материалов дела, суды удовлетворили иск налогового органа о взыскании с Никоновой, состоящей на налоговом учете в качестве арбитражного управляющего, суммы задолженности за 2019 год, в том числе по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование, указав, что эта обязанность не зависит от получения доходов. Заявительница посчитала примененное в ее деле положение не соответствующим Конституции РФ.

КС РФ разъяснил, что участие занимающихся в установленном законом порядке частной практикой лиц в обязательном пенсионном страховании и обязательном медицинском страховании согласуется с конституционным требованием сбалансированности прав и

обязанностей граждан, обеспечивает социальное партнерство, экономическую, политическую и социальную солидарность.

"Такое правовое регулирование предоставляет лицам, самостоятельно обеспечивающим себя работой, к числу которых отнесены и арбитражные управляющие, возможность формировать свои социальные права в рамках системы обязательного социального страхования независимо от получения дохода, который для указанных категорий граждан не является постоянным и гарантированным", - определил КС РФ, посчитав, что оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

## РАПСИ

14.08.2023, Михаил Телехов

### **Взысканный за нарушение прав потребителей штраф может облагаться налогом - КС**

Взысканный по решению суда в рамках дела о защите прав потребителей штраф может быть признан экономической выгодой и облагаться налогом на доходы физических лиц. Об этом говорится в Определении №1358-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Вячеслава Баранова.

Заявитель пытался оспорить конституционность статей 41 "Принципы определения доходов", 208 "Доходы от источников в Российской Федерации и доходы от источников за пределами Российской Федерации" и 209 "Объект налогообложения" Налогового кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, в пользу Баранова с поставщика электроэнергии взысканы компенсация морального вреда и штраф, предусмотренный законом "О защите прав потребителей". Впоследствии поставщик электроэнергии подал в налоговый орган справку о доходах в отношении Баранова с указанием выплаченного ему штрафа, с которого был взыскан налог. Заявитель пытался разобраться с этой ситуацией в судах, но там пришли к выводу, что штраф, выплачиваемый по закону "О защите прав потребителей", носит штрафной, а не компенсационный характер, и является экономической выгодой налогоплательщика. Баранов обратился в КС

РФ, посчитав, что обложение налогом на доходы физических лиц суммы такого штрафа, противоречит Конституции РФ.

КС РФ разъяснил, что доходом налогоплательщика признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

"Что же касается штрафа, выплачиваемого в соответствии с действующим гражданским законодательством, то характер соответствующих выплат для целей налогообложения должен определяться применительно к фактическим обстоятельствам конкретного дела – исходя из того, возникает при их получении у налогоплательщика экономическая выгода или нет", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом КС РФ указал, что оспариваемые заявителем законоположения не содержат неопределенности и не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

## Независимая газета

16.08.2023, Екатерина Трифонова

### **Обладателей вида на жительство могут проверить на крепость семейных уз**

*Иностранцев предлагают лишать правового статуса за широкий диапазон правонарушений*

Конституционный суд (КС) не увидел неопределенности в процедуре лишения иностранцев вида на жительство (ВНЖ) в РФ. Эксперты настаивают на том, что механизм аннулирования правовых статусов применяется редко, лишь когда встает вопрос об угрозе нацбезопасности, и его нужно расширить на другие преступления, совершаемые иностранными гражданами (ИГ). Например, когда они изначально легализуются в России по поддельным документам, с помощью купленных сертификатов и липовых браков.

КС признал законным аннулирование вида на жительство по «террористическим» статьям. Таким образом, он отказал в рассмотрении жалобы гражданки Украины, лишенной ВНЖ после сообщения спецслужб, что она поддерживает экстремистскую и террористическую деятельность. Заявительница не сумела оспорить это решение в нижестоящих судах, которые посчитали, что речь идет

о «мере государственного реагирования, соразмерной выявленным нарушениям». Тогда она поставила под сомнение конституционность подпункта 2 п. 1 ст. 9 ФЗ «О правовом положении ИГ», которое, по ее мнению, допускает «произвольное признание органами госбезопасности иностранного гражданина сторонником террористических и экстремистских идей».

КС указал, что оспариваемое положение направлено «на обеспечение безопасности государства» и «не предполагает принятия уполномоченными органами произвольных, не основанных на конкретных фактах решений». Суд напомнил, что одно из оснований для лишения вида на жительство – финансирование, планирование и совершение террористических или экстремистских актов или поддержка такой деятельности «иными действиями». При этом иностранец, не согласный с вынесенным соответствующими органами власти решением, вправе оспорить его в суде.

Как говорит президент Центра социальных и политических исследований «Аспект» Георгий Федоров, решение КС понятно: «Суд исходил из действующих норм. Тут вопросов нет». Хотя эксперт признает, что без давно назревшей реальной судебной реформы подобные дела могут приводить к злоупотреблениям: «При существующей практике одно неверное суждение или поспешный вывод могут привести к печальным последствиям. А ведь мы зачастую говорим о человеческих судьбах». Тем более что под угрозой лишения статуса находятся не только обычные мигранты, но и наши соотечественники, а также беженцы, ищущие в России убежище.

Есть мнение, что нынешний карательный механизм лишения иностранцев не только ВНЖ, но и российского гражданства работает в отношении слишком малого перечня совершаемых ими преступлений. В основном это резонансные дела, связанные с угрозами нацбезопасности. Остается громадный пласт приезжих, которые изначально пытаются легализоваться в России при помощи серых схем. Они получают правовые статусы по подложным документам, в том числе благодаря купленным сертификатам и фиктивным бракам с россиянками. То есть сознательно преступают закон, но из-за плохой доказательной базы обычно уходят от ответственности.

Как считает доцент РАНХиГС, член экспертного совета отделения Всемирного русского народного собора по Москве Михаил Бурда, проблематика аннулирования ВНЖ и гражданства РФ актуализировалась не только ввиду специальной военной операции, «когда ряд достаточно известных субъектов заявили о своей «заукраинской» позиции», но еще и в связи с ростом криминализации мигрантской среды, которая все более активно обзаводится российскими паспортами и видом на жительство.

Сейчас перечень позиций, по которым предусматривается аннулирование ВНЖ, выглядит недостаточно исчерпывающим. «Он не охватывает проблемное поле противозаконной деятельности не только «заукраинцев», но и бывших мигрантов, сотнями тысяч получающих ВНЖ и российские паспорта», – считает Бурда. По его словам, необходимо учитывать, что вид на жительство – это последний шаг к гражданству и вожделенному мигрантами паспорту РФ. Поэтому компетентным органам стоит на данном этапе установить большее количество фильтров.

В этой связи Бурда выделил два аспекта. Во-первых, он обратил внимание на людей, которые получили ВНЖ, но при этом совершили уголовное преступление или систематически совершают административные правонарушения. Они должны осознавать, что правонарушения приведут к лишению не только их личного правового статуса, но и членов их семей, считает Бурда. Правоохранительные органы должны рассмотреть внимательно основания для применения такого рода санкций, но «ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти или вражды) должна здесь быть однозначно!» – убежден эксперт. Он отмечает огромное количество русофобских высказываний среди мигрантов с паспортами и ВНЖ.

Во-вторых, считает собеседник «НГ», следует отдельно рассматривать те теневые механизмы, с помощью которых иностранцы пытаются легализоваться, получая ВНЖ, а затем и гражданство. Имеется в виду предоставление поддельных или фиктивных документов, в первую очередь сертификата о знании языка. Речь идет о множестве примеров, когда обладатели ВНЖ и паспортов даже не понимают русский язык, но у них есть купленный сертификат. «Это должно быть основанием для аннулирования ВНЖ и гражданства. Человек только собирается стать россиянином и начинает этот путь с криминала. Зачем такие люди нужны нашей

стране?» – задается вопросом Бурда. То же самое, заметил он, касается фиктивных браков. Иностранцы за деньги, с использованием посреднических услуг вступают в браки с россиянами, используя это как механизм ускорения легализации в РФ. «Доказательство фиктивного брака также должно являться основанием для аннулирования ВНЖ и гражданства», – подытожил эксперт.

Тему миграции также поднял в среду председатель Совета при президенте по развитию гражданского общества и правам человека Валерий Фадеев. Он предложил синхронизировать выдачу мигрантам российского паспорта и постановку на воинский учет. «Есть ведь не только права, но и обязанности. И те люди, которые переселяются в Россию и получают российское гражданство, мужчины, они должны и обязанности нести, например защищать свою новую родину. Очень часто, к сожалению, мужчины мигранты получают российский паспорт, а встать на воинский учет в военкомат забывают. И это неправильно», – приводит слова Фадеева Интерфакс.

## **Адвокатская газета**

14.08.2023, Зинаида Павлова

### **КС не усомнился в порядке рассмотрения УФАС жалоб на нарушение процедуры торгов в рамках капстроительства**

*В определении отмечается, что ст. 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, позволяющий в сжатые сроки оценить законность и обоснованность действий их организатора*

По мнению одного из экспертов, изложенный в определении подход соответствует сложившемуся в арбитражной практике, когда суды пытаются обеспечить баланс между правом лица на доступ к информации и защитой сведений, составляющих охраняемую законом тайну. Другая считает, что в рассматриваемом случае КС не сделал вывода о запрете/отсутствии права на ознакомление в принципе, что может повлечь различное толкование оспоренной заявителем нормы на практике.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение от 20 июля № 2102-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на

неконституционность ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, определяющей порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, а также порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по капитальному строительству.

Ранее территориальное УФАС России признало обоснованной жалобу ООО «Автотранспортное предприятие – 9» на действия организатора открытого конкурса на право получения свидетельства на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок. Тогда антимонопольный орган указал на неправомерность отклонения заявок предприятия по соответствующим конкурсным лотам. При этом ходатайство организации об ознакомлении с заявками конкурентов, заявленное в ходе рассмотрения жалобы, было отклонено в связи с тем, что такая возможность не предусмотрена порядком рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов.

Предприятию не удалось оспорить в судебном порядке бездействие антимонопольного органа, выразившееся, по мнению заявителя, в нерассмотрении его ходатайств и отказе в предоставлении для ознакомления материалов по поданной им жалобе. Суды различных инстанций указали, что организатором конкурса были представлены подлинные заявки участников в антимонопольный орган; представитель общества в ходе рассмотрения жалобы ходатайствовал об ознакомлении с заявками конкурентов; антимонопольным органом в присутствии участвующих лиц были исследованы и представлены на обозрение все спорные заявки, возвращенные впоследствии организатору конкурса; к материалам антимонопольного дела представленные документы не приобщались. Тем самым суды сочли, что право ООО «Автотранспортное предприятие – 9» на доступ к информации не было нарушено, а решение антимонопольного органа по жалобе заявителя оспаривалось им в другом деле, производство по которому было прекращено в связи с его отказом от требований в полном объеме. В дальнейшем Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд предприятие указало, что ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по мнению заявителя, не соответствует Конституции, поскольку не обеспечивает право лиц,

подавших заявки на участие в торгах, на ознакомление с документами и материалами, поступившими в антимонопольный орган при рассмотрении жалобы на нарушение процедуры торгов, тем самым допуская отказ в реализации такого права.

Изучив доводы жалобы, КС не усмотрел оснований для ее рассмотрения по существу. При этом он отметил, что оспариваемой статьей предусмотрен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, позволяющий в сжатые сроки с участием заинтересованных лиц оценить законность и обоснованность действий организатора торгов, который не вправе заключать соответствующий договор до принятия решения по жалобе.

Согласно ч. 15 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу ряд документов о торгах. Исходя из ч. 15.2 той же статьи антимонопольный орган при необходимости направляет указанным субъектам, в уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, а также заявителю запрос о представлении иных сведений и документов для рассмотрения жалобы, которые должны быть представлены в антимонопольный орган до рассмотрения жалобы по существу.

Как пояснил КС, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает отдельное, но при этом встроенное в предусмотренную ею процедуру рассмотрения антимонопольным органом жалобы, ознакомление заявителя этой жалобы или иных участников торгов, в связи с которыми она подана, с документами и сведениями, представленными антимонопольному органу для рассмотрения жалобы. «Вместе с тем с учетом ускоренного характера указанной процедуры, а также права участников торгов непосредственно участвовать в рассмотрении жалобы антимонопольным органом, в ходе которого обзревается и исследуется документация о торгах, отсутствие в данной норме соответствующих положений не может расцениваться как влекущее нарушение прав участников торгов, в том числе лица, подавшего жалобу на доступ к соответствующей документации и содержащейся в ней информации», – заметил Суд.

КС добавил, что при обжаловании в судебном порядке решения антимонопольного органа, принятого по жалобе, имеющиеся у этого органа документы, относящиеся к рассмотрению жалобы, могут быть истребованы судом. Таким образом, спорная норма не нарушает права заявителя в обозначенном им аспекте, который к тому же – согласно представленным судебным актам в рамках другого спора, связанного с оспариванием решения антимонопольного органа, принятого по его жалобе, – отказался от своих требований в полном объеме.

Ведущий юрист юридической фирмы INTELLECT Андрей Тронин в комментарии «АГ» отметил, что в данном определении рассмотрен актуальный вопрос доступа заявителя ко всем без ограничения материалам, включая заявки конкурентов, при подаче жалобы в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. «В рамках процедуры, урегулированной этой статьей, рассматривается значительное число жалоб на различного рода торговые процедуры, наиболее часто встречающиеся среди которых – жалобы в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках отдельными категориями юрлиц, а также жалобы в рамках торгов по Закону о банкротстве. КС на стадии принятия жалобы заключил, что ограничения права заявителя в данном случае не происходит, поскольку процедура рассмотрения жалоб, предусмотренная оспариваемой нормой, носит ускоренный характер; законодатель целенаправленно не включил в нее положения об ознакомлении участников торгов (в том числе подателя жалобы) с документацией и заявками конкурентов. Кроме того, если принятое по жалобе антимонопольного органа решение будет обжаловано в судебном порядке, соответствующие документы и информация могут быть истребованы судом при рассмотрении дела в суде», – заметил он.

В целом, по мнению эксперта, такой подход соответствует сложившемуся в арбитражной практике. «Суды пытаются обеспечить баланс между правом лица на доступ к информации и защитой сведений, составляющих охраняемую законом тайну. Тем самым создается барьер для получения конфиденциальной информации недобросовестным подателем жалобы, когда, например, реальной целью подачи жалобы является не защита прав и законных интересов заявителя, а непосредственно получение такой информации. С другой стороны, добросовестный участник рынка, нацеленный на реальную



защиту своих прав и законных интересов, так или иначе получит требуемую информацию, обратившись при необходимости в суд», – подчеркнул Андрей Тронин.

Старший юрист антимонопольной практики АБ ЕПАМ Анастасия Яремчук полагает, что позиция КС, изложенная в определении, фактически основана на двух основных обстоятельствах: целях ст. 18.1 Закона о защите конкуренции (ускоренное рассмотрение жалоб и оперативная защита нарушенных прав) и возможности истребования судом необходимых документов при оспаривании акта антимонопольного органа. «При этом следует обратить внимание, что Конституционный Суд не сделал вывод о запрете/отсутствии права на ознакомление в принципе, что может повлечь различное толкование указанной нормы правоприменителями. Стоит отметить, что возможность ознакомления с материалами дела по жалобам, рассматриваемым антимонопольным органом, по закупкам (в рамках как Закона о контрактной системе, так и Закона о закупках), является спорной на протяжении нескольких лет. Законодательство не предусматривает ни права ознакомления, ни заблаговременного направления подателю жалобы позиции заказчика (организатора торгов), что значительно усложняет защиту доводов жалобы, поскольку заявителю фактически приходится ориентироваться на контраргументы заказчика непосредственно в рамках заседания антимонопольного органа», – пояснила она.

С другой стороны, добавила эксперт, невозможность ознакомления с материалами, представляемыми заказчиком, обеспечивает конфиденциальность и сохранность сведений, содержащихся в заявках конкурентов. «Это позволяет не допустить раскрытия коммерчески “чувствительной” информации недобросовестным заявителям, иногда использующим административный способ оспаривания закупки не как инструмент защиты, а как способ анализа деталей деятельности конкурента. Вместе с тем имеется практика по закупкам, проводимым в рамках Закона о контрактной системе, подтверждающая наличие права на ознакомление в принципе, несмотря на отсутствие прямого указания на него в законе. Так, например, в постановлении от 1 октября 2021 г. по делу А40-206823/2020 Арбитражный суд Московского округа отметил, что данное право следует из Конституции РФ в части права

не только на обращение в органы, но и на полноценное пользование правами участника разбирательства; оно также следует из общих принципов свободного доступа к информации о госзакупках; дальнейшее судебное оспаривание не подменяет возможность ознакомления на стадии рассмотрения дела антимонопольным органом. Касательно ст. 18.1 Закона о защите конкуренции аналогичный подход также применяется судами (см., например, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2019 г. по делу № А53-39806/2018 и пр.)», – резюмировала Анастасия Яремчук.

## Право.ру

15.08.2023

### **КС указал, что штраф за критику военных не нарушает свободу слова**

Суд указал, что негативная оценка вооруженных сил подрывает эффективность выполнения ими боевых задач, необходимых для защиты конституционного строя.

**Конституционный суд** отказал в принятии жалобы на неконституционность ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП («Дискредитация вооруженных сил»). Районный суд привлек женщину к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП и назначил ей штраф 35 000 руб. Вышестоящие суды оставили решение первой инстанции без изменения. Заявительница пожаловалась в Конституционный суд. По ее мнению, наказание за выражение критического мнения об использовании вооруженных сил нарушает права на свободу мысли и слова.

КС указал, что гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина не могут использоваться для отрицания конституционного строя страны. Применение вооруженных сил прямо предусмотрено высшим законом государства для защиты граждан. Административная ответственность по ст. 20.3.3 КоАП наступает только за действия, которые носят публичный характер и направлены на дискредитацию. Под этим необходимо понимать подрыв доверия отдельных граждан и общества в целом к кому-либо. Военные действуют в условиях высокого риска, с угрозой для жизни и здоровья, поэтому им необходима поддержка общества. Негативная

оценка их действий препятствует выполнению поставленных боевых задач.

Суд сделал вывод, что ответственность по ст. 20.3.3 КоАП направлена на поддержание общественного и конституционного правопорядка и поэтому не нарушает конституционные права граждан (определение от 20 июля 2023 года № 2113-О).

## **РАПСИ**

17.08.2023, Михаил Телехов

### **Формулы расчета тепла для МКД могут завышать его фактическое потребление — КС**

Правительство РФ не лишено возможности установить специальный порядок исчисления размера платы за отопление в многоквартирных домах с вертикальной поквартирной разводкой системы отопления, предполагающий учет тепловой энергии, расходуемой на общедомовые нужды. Об этом говорится в Определении № 1405-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя Светланы Хворенковой.

Заявительница пыталась оспорить абзац 4 пункта 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (Правила), а также формулы 3.1 и 3.7 приложения № 2 к ним, на основании которых производятся расчеты объемов потребляемого тепла в многоквартирном доме, который оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии, и в котором хотя бы одно, но не все жилые и нежилые помещения, оборудовано индивидуальными приборами учета тепловой энергии.

*Начали считать по-новому*

Как следует из материалов дела, Хворенкова является собственником нежилого помещения в подключенном к централизованным сетям теплоснабжения многоквартирном доме, который оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии, однако ни одно жилое помещение в нем не оборудовано индивидуальными приборами учета тепловой энергии. Вместе с тем нежилое помещение заявительницы оснащено отдельным узлом коммерческого учета тепловой энергии, расположенным в системе

теплоснабжения многоквартирного дома до места размещения общедомового прибора учета тепловой энергии. То есть, как оговаривается в жалобе, общедомовый прибор учета тепловой энергии многоквартирного дома не учитывает расход тепловой энергии, поступающей в принадлежащее Хворенковой нежилое помещение, которое подключено к централизованным сетям теплоснабжения через индивидуальный тепловой пункт.

Далее в жалобе говорится, что до сентября 2018 года расчет платы за коммунальную услугу по отоплению в нежилом помещении заявительницы осуществлялся на основании показаний оборудованного ею узла учета тепловой энергии в соответствии с договором теплоснабжения, заключенным Хворенковой с теплоснабжающей организацией, а также Правилами коммерческого учета тепловой энергии. Однако с сентября 2018 года расчет указанной платы начал производиться на основании оспариваемых заявительницей положений, что привело к многократному увеличению размера платы за тепловую энергию для Хворенковой.

*Показания суммировали*

При таком способе расчета, как отмечается в ее жалобе, учитываемый при исчислении платы за коммунальную услугу по отоплению объем тепловой энергии, потребляемой на общедомовые нужды, существенно превышает объем тепловой энергии, фактически потребляемой не только в нежилом помещении заявительницы (согласно показаниям узла учета тепловой энергии), но и во всех остальных жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома, притом что площадь помещений общего пользования в данном доме составляет всего 969 квадратных метров, в то время как площадь нежилого помещения, принадлежащего Хворенковой, составляет 1209 квадратных метров, а общая площадь остальных жилых и нежилых помещений – почти 12 тысяч квадратных метров.

Суды в 2020 году удовлетворили иски о взыскании ресурсоснабжающей организации к заявительнице о взыскании задолженности по договору теплоснабжения. При этом суды расценили оборудованный заявительницей узел учета тепловой энергии как составляющую оборудования и средств измерения, входящих в состав коллективного общедомового прибора учета, в результате чего показания индивидуального узла учета Хворенковой

были суммированы с показаниями общедомового прибора учета, что и повлекло увеличение размера оплаты. В итоге суды посчитали такую методику расчета законной, но отметили, что действующее законодательство не содержит специальных правил расчета платы за коммунальную услугу по отоплению, учитывающих место расположения индивидуального прибора учета тепловой энергии (до или после общедомового прибора учета).

#### *Чрезмерно завышенный объем*

КС РФ отметил, что действующее правовое регулирование предполагает, что плата за коммунальную услугу по отоплению, подлежащая внесению собственниками жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах, включает в себя как плату за тепловую энергию, потребляемую непосредственно в соответствующем помещении, так и плату за тепловую энергию, потребляемую на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В связи с этим, КС РФ указал, что предусмотренный абзацем 4 пункта 42.1 Правил во взаимосвязи с формулами 3.1 и 3.7 приложения № 2 к ним порядок определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению, предполагающий распределение между всеми собственниками и пользователями помещений в многоквартирном доме расходов, связанных с потреблением тепловой энергии на общедомовые нужды, пропорционально площади принадлежащих им помещений, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы.

От исследования же обстоятельств конкретного дела, в данном случае — причин чрезмерно завышенного объема тепловой энергии на общедомовые нужды, исчисленного на основании вышеуказанных положений, КС РФ воздерживается, как он подчеркнул, в тех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

#### *Вертикальная разводка*

Также КС РФ отметил, что на сегодняшний день многоквартирные дома, в которых из-за вертикальной поквартирной разводки внутридомовой системы отопления отсутствует техническая возможность установки в большинстве отдельных помещений индивидуального прибора учета тепловой энергии, составляют весьма значительную часть жилищного фонда, и при определенных

обстоятельствах действующий порядок определения объема потребленной за расчетный период тепловой энергии может приводить к необоснованному увеличению исчисленного расчетным способом объема тепловой энергии, потребленной за конкретный период на отопление общего имущества многоквартирного дома.

"С учетом этого Правительство Российской Федерации не лишено возможности на основе тщательного экономического анализа, предполагающего проведение соответствующих расчетов, руководствуясь требованиями Конституции РФ, включая вытекающие из ее предписаний принципы равенства, справедливости и соразмерности, установить специальный, отличный от закрепленного оспариваемыми нормативными положениями, порядок исчисления размера платы за коммунальную услугу по отоплению для собственников и пользователей расположенных в таких домах помещений, предполагающий учет обусловленной особенностями существующих внутридомовых инженерных сетей (систем) и оборудования (в том числе средств измерений) в этих домах специфики определения объема (количества) тепловой энергии, расходуемой на общедомовые нужды", - говорится в определении КС РФ.

То есть, КС РФ порекомендовал вывести формулы расчета потребленного тепла, учитывающие место расположения индивидуального или коммерческого прибора учета тепловой энергии, а именно установлен такой узел до или после общедомового прибора учета.

## **Экономика и жизнь**

17.08.2023, Елена Карсетская

**Конституционный суд РФ: работник имеет право на опровержение сведений о дисциплинарном проступке, если приказ признан незаконным**

Конституционный суд РФ принял очередное решение в отношении работников. Несмотря на то, что предметом рассмотрения была ст.152 Гражданского кодекса РФ, выводы, сделанные судом, интересны именно для работодателей. Сразу отметим, что позиция Конституционного суда РФ будет особенно актуальна для

работодателей, имеющих практику информирования всех работников организации о дисциплинарных проступках, допущенных работниками. В частности, это делают образовательные организации. Приказ о привлечении работника к дисциплинарной ответственности за нарушения или сведения о таком приказе могут быть вывешены на досках информации и стать общедоступными для всех работников. Именно такая ситуация и послужила поводом для обращения работника в Конституционный суд РФ.

Итак, работница образовательной организации была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания за отсутствие на рабочем месте без уважительных причин. После этого декан факультета издал распоряжение, в котором указал на необходимость усиления трудовой дисциплины в связи с нарушением, допущенным работницей. В распоряжении были названы данные работницы (фамилия, имя и отчество), которой было объявлено замечание. Работница обратилась в суд, и приказ о применении дисциплинарного взыскания был признан незаконным. Соответственно, приказ был отменен, и работнице была присуждена компенсация морального вреда.

Потом работница вновь обратилась в суд с иском, в котором просила признать распространенные о ней сведения как о нарушителе трудовой дисциплины не соответствующими действительности. Также она просила обязать работодателя опровергнуть данные сведения и разместить на стендах университета соответствующую информацию. Кроме этого, в иске было заявлено о компенсации морального вреда. Все три судебные инстанции в удовлетворении иска отказали. Позиция судов была следующая: не соответствующими действительности являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности.

В данной же ситуации в тот период, когда было издано распоряжение, приказ о привлечении работницы к дисциплинарной ответственности был издан и еще не был признан судом незаконным. В результате работница обратилась в Конституционный суд РФ с заявлением о признании неконституционным п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ, которым установлено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют

действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

По мнению заявительницы, данная норма не позволяет в ее ситуации добиться опровержения распространенных сведений. Конституционный суд РФ признал ст. 152 ГК РФ соответствующей Конституции РФ, но при этом сделал ряд важных для работодателей выводов.

1. Работодатель вправе информировать других работников о дисциплинарных нарушениях.

КС РФ указал, что работодатель наделен полномочиями, позволяющими ему самостоятельно и под свою ответственность принимать кадровые решения, поддерживать дисциплину труда. В частности, работодатель вправе распространять адресованные трудовому коллективу сведения о привлечении работников к дисциплинарной ответственности. Иными словами, в ситуации, когда работодатель делает доступной всем работникам информацию о привлечении работника к дисциплинарной ответственности, нарушение законодательства отсутствует.

2. Работодатель должен оценить целесообразность распространения сведений о дисциплинарном проступке.

Если работодатель в целях укрепления трудовой дисциплины принимает решение сообщить информацию о проступке другим работникам, ему следует оценить как минимум: степень ее достоверности; вероятность отмены судом приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности. Содержание информации должно соответствовать цели ее распространения, должно быть очевидно с ней связанным. Иначе — причем независимо от достоверности распространяемой информации — работодатель нарушает требование о добросовестном поведении в том, что касается чести, достоинства и деловой репутации работника.

3. Сведения о дисциплинарном проступке могут быть признаны порочащими.

КС РФ указал, что к порочащим честь, достоинство или деловую репутацию можно отнести сведения о любом нарушении лицом правил поведения, принятых в соответствующем сообществе, особенно если такое нарушение сопровождалось негативной оценкой (порицанием) в форме привлечения нарушителя к ответственности. В

частности, порочащими могут быть признаны сообщенные от имени работодателя сведения о дисциплинарном проступке и о последовавшем за ним применении к работнику дисциплинарного взыскания. Так, для работников, в особенности сферы образования, профессиональная репутация и авторитет являются важными составляющими профессиональной деятельности.

4. Работодатель обязан опровергнуть сведения о дисциплинарном взыскании, признанном впоследствии незаконным, тем же способом, которым были распространены сведения.

Если приказ о привлечении работника к дисциплинарной ответственности признан судом незаконным, это не отменяет факт издания приказа. И в период действия приказа информация о нарушении, допущенном работником, являлась достоверной. Но, несмотря на это, после отмены судом приказа ввиду недоказанности факта дисциплинарного проступка информация о проступке достоверной считаться не может. Для целей защиты прав и законных интересов работника необходимо исходить из того, что свойство достоверности информация о проступке утрачивает не с момента вступления в силу соответствующего судебного решения, а с момента издания работодателем приказа (распоряжения) о привлечении работника к дисциплинарной ответственности, что согласуется и с тем, что отмена приказа (распоряжения) работодателя как незаконного подразумевает его незаконность с момента издания. Это означает, что в силу положений ст. 152 ГК РФ работник вправе требовать опровержения сведений о дисциплинарном проступке. Сделать это надо таким же способом, каким была изначально распространена информация, или аналогичным способом. В рассматриваемой ситуации работодателю следует опровержение также вывесить на информационные доски университета.

5. У работодателя не возникает обязанности возместить работнику моральный вред.

Поскольку работодатель распространил информацию о проступке в тот период, когда приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности еще не был отменен, если в его действиях отсутствуют признаки недобросовестности, обязанности компенсировать работнику моральный вред не возникает. Но этот вывод действует при условии, что работодатель выполнил обязанность об опровержении ранее распространенных сведений.

В заключение стоит отметить, что практика информирования работников компании о фактах привлечения конкретных сотрудников к дисциплинарной ответственности не имеет широкого распространения среди работодателей. Трудовое законодательство обязывает ознакомить с приказом о взыскании самого работника-нарушителя. И этого достаточно, если у работодателя, конечно, нет задачи привлечь внимание других работников с целью поддержания трудовой дисциплины.

## **PRObankrotstvo.ru**

17.08.2023

**КС: не имеющий доходов АУ все равно обязан платить страховые взносы**

*Арбитражный управляющий попыталась оспорить конституционность пункта 1 статьи 430 Налогового кодекса РФ.*

**Конституционный суд РФ** отказался рассматривать жалобу арбитражного управляющего Татьяны Никоновой, которая оспаривала конституционность пункта 1 статьи 430 Налогового кодекса, определяющего размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физлицам. Никонова ссылаясь на то, что несмотря на отсутствие профессионального дохода с нее были взысканы взносы на обязательное пенсионное и медицинское страхование.

Ранее суды общей юрисдикции удовлетворили иск налогового органа и взыскали с Татьяны Никоновой, состоящей на налоговом учете в качестве АУ, суммы задолженности за 2019 год, в том числе по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование. Как указали суды, установленная обязанность арбитражного управляющего по уплате страховых взносов в фиксированном размере не зависит от получения им доходов.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение позволяет взыскивать с АУ страховые взносы в отсутствие в расчетном периоде дохода от профессиональной деятельности, а потому оно не соответствует Конституции РФ (ч. 3 ст. 17 и ч. 1 и 2 ст. 37).

Однако КС не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Участие занимающихся в установленном законом

порядке частной практикой лиц в обязательном пенсионном страховании и обязательном медицинском страховании согласуется с конституционным требованием сбалансированности прав и обязанностей граждан, обеспечивает социальное партнерство, экономическую, политическую и социальную солидарность. К таким лицам относятся и арбитражные управляющие.

Учитывая, что АУ – в отличие от граждан, состоящих в трудовых отношениях, – действуют как автономные субъекты профессиональной деятельности, индивидуально определяющие объем своей занятости, Налоговый кодекс, устанавливая элементы обложения их страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование, признал объектом обложения такими взносами осуществление профессиональной деятельности (если величина дохода плательщика за расчетный период не превышает 300 тыс. рублей – в фиксированном размере страховых взносов), а также доход, полученный плательщиком страховых взносов (если величина дохода плательщика за расчетный период превышает 300 тыс. рублей – в фиксированном размере страховых взносов плюс 1% суммы дохода плательщика, превышающего 300 тыс. рублей за расчетный период).

Для страховых взносов на обязательное медицинское страхование объектом обложения признается осуществление профессиональной деятельности (страховые взносы уплачиваются в фиксированном размере).

Такое правовое регулирование предоставляет лицам, самостоятельно обеспечивающим себя работой, к числу которых отнесены и АУ, возможность формировать свои социальные права в рамках системы обязательного социального страхования независимо от получения дохода, который для указанных категорий граждан не является постоянным и гарантированным.

КС подчеркнул, что оспариваемая норма Налогового кодекса, будучи направленной на реализацию права на социальное обеспечение, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

## Legal Report

17.08.2023, Вера Законова

### **В ГПК РФ введут новый порядок оплаты экспертиз, назначаемых по инициативе сторон**

Минюст России разработал законопроект о порядке оплаты и финансовых гарантиях при проведении судебной экспертизы по инициативе стороны в гражданском судопроизводстве. Законодательная инициатива учитывает правовые позиции Конституционного суда РФ.

В июле КС рассмотрел жалобу АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза». Заявитель обратил внимание, что в арбитражных судах экспертизы проводятся исключительно по предварительной оплате, в то время как в гражданском судопроизводстве эксперт, по общему правилу, не может отказаться от проведения экспертизы по поручению суда общей юрисдикции на том основании, что предоплата не внесена. Из-за отсутствия гарантий невыплата приобрела систематический и массовый характер, общий размер задолженности достиг десятков миллионов рублей.

КС признал неконституционными оспоренные нормы ГПК РФ и предписал законодателю внести поправки. В частности, предусмотреть проведение экспертизы без предоплаты только в случаях, когда это объективно необходимо, а также обеспечить финансовые гарантии для экспертов.

Согласно законопроекту Минюста, судебная экспертиза может быть назначена только после предварительного внесения стороной, запросившей экспертизу, денежной суммы на ее оплату на счет суда. В противном случае суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ).

Кроме того, в ГПК РФ закрепляется положение о возможности проводить судебную экспертизу без предоплаты — с согласия эксперта или судебно-экспертного учреждения. При отсутствии согласия суд также сможет назначить экспертизу по своей инициативе или освободив гражданина с учетом его имущественного положения от оплаты расходов. В таких случаях оплата экспертизы

будет осуществляться за счет бюджетных средств (ч. 2 и ч. 3 ст. 96 ГПК РФ).

Также предлагается дополнить ч. 3 ст. 79 ГПК РФ новым основанием для признания действий стороны уклонением от участия в экспертизе — это невнесение стороной, заявившей соответствующее ходатайство о назначении экспертизы, предварительной платы на счет суда.

В целях реализации финансовых гарантий предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются им со счета суда по выполнении своих обязанностей (ст. 97 ГПК РФ).

## РАПСИ

21.08.2023, Михаил Телехов

### **Свидетельствуя подпись, нотариус не обязан проверять изложенные в документе факты - КС**

Совершение отдельных нотариальных действий не всегда требует от нотариуса дополнительных усилий по правовому анализу представленных документов. Например, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не факты, изложенные в документе. Об этом говорится в Определении 1655-О/2023 **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Натальи Шалаевой, которая пыталась оспорить конституционность частей 7 и 10 статьи 22 (оплата нотариальных действий и других услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности) Основ законодательства РФ о нотариате.

*Отказали в госуслуге*

Как следует из материалов дела, Шалаева обратилась к нотариусу за услугой по удостоверению подписи на документах, после чего она пыталась получить на основании этих документов государственную услугу, но ей было отказано. Шалаева хотела взыскать с нотариуса денежные средства, уплаченные ею за оказание услуг правового и технического характера. Но в судах ей отказали, указав, что свидетельствуя подлинность подписи, нотариус только удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Шалаева обратилась в КС РФ, посчитав неконституционным нормы, на основании которых, нотариус берет плату за услуги правового и технического характера, когда такие услуги в действительности не оказывались.

*Существо нотариального действия*

Плата за услуги правового и технического характера должна определяться на основе четких и понятных критериев и под контролем уполномоченных государственных органов, гарантирующих доступность нотариальных услуг и равенство прав при их получении.

"Совершение отдельных нотариальных действий не всегда требует от нотариуса дополнительных усилий по правовому анализу представленных документов, консультированию по вопросам применения норм законодательства, изготовлению документов и оказанию иных услуг правового и технического характера", - говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что, учитывая вышесказанное, заинтересованное лицо, не согласное с необходимостью оплаты нотариусу стоимости таких услуг, вправе обратиться в суд, а суды обязаны выяснять в каждом конкретном случае необходимость оказания нотариусом услуг правового и технического характера исходя из существа конкретного нотариального действия.

Таким образом, было признано, что оспариваемые нормы не могут нарушать конституционных прав заявительницы.

## Право.ру

21.08.2023

### **КС согласился с оплатой услуг нотариуса**

Суд не принял жалобу заявительницы на то, что нотариусы берут оплату за услуги правового характера, которые фактически не оказывают.

**Конституционный суд** отказал в принятии жалобы на неконституционность положений Основ законодательства о нотариате (определение № 1655-О от 27 июня 2023 года). Законом предусмотрено, что свидетельствуя подлинность подписи, нотариус только удостоверяет ее подлинность, но не удостоверяет изложенных фактов.

Истица обратилась в суд, чтобы взыскать с нотариуса выплаченные средства за оказанную услугу по свидетельствованию подлинности подписи на документах. Первая инстанция решила, что нотариус не проанализировал сами документы и поэтому ей в дальнейшем отказали в предоставлении госуслуги. Апелляция и кассация такую позицию не приняли. Суды указали, что нотариус взыскал плату за свои услуги согласно тарифу. Он оказал услуги правового и технического характера в объеме, который необходим для совершения конкретного нотариального действия.

Заявительница не согласилась с этим и подала жалобу в Конституционный суд. Она настаивала, что нормы законодательства о нотариате позволяют требовать оплату своих услуг, когда они в действительности не оказываются.

Конституционный суд отказал в принятии жалобы. Федеральная нотариальная палата имеет право устанавливать плату за нотариальные действия так, чтобы гарантировать их доступность и равенство прав при получении. Совершая нотариальные действия, нотариус не всегда анализирует представленные документы и консультирует клиента. Заявитель, не согласный с необходимостью оплаты, вправе обратиться в суд. И при рассмотрении подобных дел суды обязаны выяснять в каждом случае необходимых услуг исходя из конкретного нотариального действия.

## **РАПСИ**

24.08.2023, Михаил Телехов

**Действия членов ОПГ квалифицируются как соисполнительство, а не как соучастие - КС**

При признании убийства совершенным организованной преступной группой действия всех ее членов квалифицируются как соисполнительство, а не как соучастие, подразумевающее распределение ролей. Своим Определением №1759-О/2023 Конституционный суд (КС) РФ подтвердил позицию Пленума Верховного суда (ВС) РФ, высказанную о судебной практике по делам об убийстве.

В своем определении КС РФ отказал члену "Боевой организации русских националистов" (БОРН) Максиму Баклагину, приговоренному за бандитизм и убийства к пожизненному лишению

свободы, в рассмотрении его жалобы. Заявитель пытался оспорить конституционность части 5 статьи 35 (совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом), поскольку она позволяет уравнивать роли всех соучастников преступления, как руководителя банды, так и ее рядового участника, в частности, не совершавшего убийство, а лишь наблюдавшего за жертвой преступления.

КС РФ разъяснил, что соучастие в совершении преступления подразумевает исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника и предусматривает особенности ответственности каждого из соучастников.

Далее КС РФ сослался на постановление от 27 января 1999 года Пленума ВС РФ №1 "О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ)", согласно которому организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств, которая, как правило, тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы.

"Поэтому при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников, независимо от их роли в преступлении, следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ (виды соучастников преступления – прим. ред.)", – говорится в определении КС РФ.

БОРН была основана в середине 2008 года в Москве. На счету организации, по информации СК, несколько убийств по мотивам идеологической и национальной ненависти, а также посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов и другие преступления.

По данным ведомства, члены группировки, в частности, причастны к убийствам судьи Мосгорсуда Эдуарда Чувашова, адвоката Станислава Маркелова, лидеров антифашистских движений Федора Филатова, Ильи Джапаридзе и Ивана Хуторского, чемпиона мира по тайскому боксу Муслима Абдуллаева и других.



# РАПСИ

25.08.2023, Михаил Телехов

## **КС не нашел неопределенности в запрете распространения порнографии в интернете**

При вынесении судебного решения по обвинению в распространении порнографии в интернете не имеет значение, находились такие материалы в свободном доступе или предоставлялись для ознакомления конкретным лицам. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении №1757-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Артема Фокина, осужденного условно за распространение и публичную демонстрацию порнографии.

Заявитель пытался оспорить конституционность пункта "б" части 3 статьи 242 (незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов) УК РФ, поскольку эта норма позволяет привлекать к уголовной ответственности за деяния, не признававшиеся правонарушением в редакции этой нормы от 29 февраля 2012 года, которая предполагала запрет на распространение порноматериалов только в интернет-СМИ, а не в интернете в целом, включая социальные сети.

*Не "в том числе", а "либо"*

КС РФ подтвердил, что в упомянутой редакции квалифицирующий признак таких деяний был связан с использованием СМИ, в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), а новая редакция от 6 марта 2022 года предполагает запрет на совершение указанных деяний с использованием СМИ либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Как пояснил КС РФ, запрет оборота порнографических материалов или предметов вытекает из Конституции РФ, а также из обязательств Российской Федерации по международным договорам, включая Конвенцию о пресечении порнографических изданий и торговли ими (Женева, 12 сентября 1923 года).

"Статья 1 этой Конвенции выдвигает обращенное к странам-участницам требование предусмотреть наказуемость деяний, связанных с публичным выставлением, продажей, иным распространением порнографических материалов и предметов, их

изготовлением, хранением, ввозом, провозом и вывозом в этих целях, их анонсированием и иным рекламированием, и принимать всяческие меры в целях раскрытия таких правонарушений, преследования и наказания лиц, виновных в их совершении", - разъясняет КС РФ.

Также, оспариваемый запрет, по мнению КС РФ, согласуется с положениями других федеральных законов, определяющих особенности распространения информации в социальных сетях. Например, указывает КС РФ, статья 106 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" указывает на недопустимость использования сайта, или страницы сайта, или информационной системы, или программы, или приложения в целях распространения материалов, пропагандирующих порнографию.

*Порно запрещено*

Кроме того, в своем определении КС РФ сослался на постановление Пленума Верховного суда (ВС) РФ от 15 декабря 2022 года №37 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", которое разъясняет судам особенности квалификации отдельных действий, предусмотренных статьями 242 и 242.1 УК РФ, в случаях, когда они совершаются с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей.

В частности, под распространением порнографических материалов в данных статьях понимается незаконное предоставление конкретным лицам либо неопределенному кругу лиц возможности их использования. Оно может совершаться путем направления в личном сообщении конкретному лицу (по электронной почте либо с использованием социальных сетей, мессенджеров или иных приложений), рассылки определенному или неопределенному кругу лиц (например, в чат в мессенджере), размещения на личных страницах и на страницах групп пользователей, в том числе в социальных сетях и мессенджерах, ссылки для загрузки (скачивания) файлов порнографического содержания.

"При квалификации действий лица, связанных с распространением, публичной демонстрацией или рекламированием порнографических материалов с использованием СМИ либо

информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе интернета, не имеет значения факт нахождения таких материалов в свободном доступе на момент совершения указанных деяний", - ссылается КС РФ на ВС РФ.

В рамках вопроса, поставленного в жалобе, КС РФ указал, оспариваемая норма не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность и противоправность своего деяния, а также предвидеть наступление ответственности за его совершение или которая приводила бы к противоречивой правоприменительной практике, а потому не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **Интерфакс**

16.08.2023

#### **КС РФ проверит принципы привлечения к субсидиарной ответственности по налоговым долгам**

**Конституционный суд (КС) РФ** принял к рассмотрению жалобу бывшей предпринимательницы, которая настаивает на недопустимости взыскания налоговых штрафов с контролирующих лиц обанкротившихся компаний в рамках привлечения их к субсидиарной ответственности, а также отказа в оспаривании размера претензий налогового органа, свидетельствует картотека суда.

С жалобой в КС РФ обратилась Людмила Ваулина. Она с января 2014 года по октябрь 2017-го была владельцем и гендиректором ООО "Грибной сезон". Эта компания занималась оптовой торговлей фруктами и овощами, ее выручка варьировалась от 302,74 млн рублей до 526,74 млн рублей в год при чистой прибыли от 631 тыс. рублей до 1 млн рублей, свидетельствуют данные аналитической системы "СПАРК-Интерфакс".

Через два месяца после ухода Ваулиной из компании в нее с выездной проверкой за 2014-2016 годы пришла налоговая инспекция. По итогам ревизии компании были доначислены 117,36 млн рублей, из которых 81,95 млн рублей - налог на прибыль и НДС, 23,7 млн рублей - пени и 11,7 млн рублей - штрафы. Основанием для этого решения стал вывод налогового органа о получении компанией необоснованной налоговой выгоды благодаря использованию в качестве контрагентов фирм-"однодневок", которые в действительности товар ей не поставляли, свидетельствуют материалы судебного спора.

Затем налоговый орган инициировал процедуру банкротства "Грибного сезона", но вскоре суд прекратил ее из-за отсутствия у компании средств для оплаты расходов по делу. После этого инспекция обратилась в суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам "Грибного сезона" Ваулиной и ее гражданского мужа Владимира Червякова. Именно он фактически был контролирующим лицом компании - так, согласно материалам суда, заявляли позднее и он, и Ваулина. По документам же Червяков

был гендиректором и учредителем одного из контрагентов компании - ООО "Фреш4Ю", обладающей признаками фирмы-"однодневки": у нее не было расходов, типичных для действительно ведущих деятельность организаций.

Требования налогового органа были удовлетворены - суды трех инстанций взыскали солидарно с Ваулиной и Червякова 117,36 млн рублей.

При этом суды в процессе о привлечении к субсидиарной ответственности отвергли их попытки оспорить сумму претензий по решению налогового органа и доказать реальность операций с сомнительными поставщиками. "Указанное решение вступило в законную силу и пересмотру в настоящем деле не подлежит", - говорится в определении апелляции.

Отклонили суды также просьбу Ваулиной и Червякова применить в их деле постановление КС РФ 39-п от 2017 года. В нем КС РФ, проверяя нормы Гражданского и Налогового кодексов РФ, заявил о невозможности взыскания налоговых штрафов организаций с физлиц, осужденных за их налоговые недоимки, а также о праве судов при определении размера возмещения вреда учитывать имущественное положение подсудимого, в частности, факт обогащения в результате совершения налогового преступления, степень вины и т.д.

Девятый арбитражный апелляционный суд счел, что упомянутое постановление КС РФ в рассматриваемом деле не применимо, поскольку не касается закона о банкротстве. "Ответчики привлекаются к субсидиарной ответственности на основании ст. 61.11 закона о банкротстве, в связи с чем указанное постановление к настоящему делу не применимо", - резюмировала апелляция.

Судья ВС РФ Ирина Букина не нашла оснований для передачи жалобы Ваулиной на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

После этого Ваулина обратилась в КС РФ. Она настаивает, что и в случае привлечения к субсидиарной ответственности по налоговым долгам предприятия-банкрота должны применяться единые принципы: налоговые штрафы организаций не должны перекладываться на физлиц, а суды при определении суммы ответственности должны исходить из принципа ее соразмерности и адекватности. В частности, в своей жалобе в КС РФ Ваулина пишет,

что взыскание с нее 117,36 млн рублей ведет к ее разорению, что отражается на правах ее пяти детей.

Ваулина просит КС РФ признать пункты 9 и 11 статьи 61.11 закона о несостоятельности неконституционными, поскольку на практике они позволяют привлекать к субсидиарной ответственности исключительно на основании решения налогового органа, без проверки доводов контролирующего лица, а также взыскивать суммы без учета принципов соразмерности, справедливости наказания, в том числе с учетом налоговых штрафов.

КС РФ принял жалобу к рассмотрению.

## **РАПСИ**

24.08.2023, Михаил Телехов

### **Запись телефонного разговора по громкой связи не тождественна прослушиванию - КС**

Негласная запись разговора при личной встрече или телефонного разговора в режиме громкой связи в рамках оперативно-розыскных мероприятий не тождественны прослушиванию и фиксации телефонных переговоров и не требует вынесения специального решения суда. Об этом говорится в Определении 1737-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Александру Маслову, осужденному за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Заявитель посчитал часть 8 статьи 8 федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" не соответствующей Конституции РФ, поскольку при проведении проверочной закупки допускает прослушивание и фиксацию телефонных переговоров без судебного разрешения и не предполагает обязанность соответствующих органов и должностных лиц обосновать законность таких мероприятий перед судом.

Но КС РФ отметил, что переговоры Маслова по телефону не прослушивали, а записывали на диктофон его разговор с другим лицом при личной встрече, а также телефонного разговора другого лица с ним в режиме громкой связи.

"Применение технических средств, в том числе средств аудиозаписи, осуществляется в рамках общего порядка проведения

соответствующих оперативно-розыскных мероприятий и само по себе не предопределяет необходимость вынесения о том специального судебного решения: судебное решение признается обязательным условием для проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, а не для фиксации их хода и результатов", - говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что результаты оперативно-розыскных мероприятий доказательствами не являются, а лишь могут стать таковыми после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

## **РАПСИ**

22.08.2023, Михаил Телехов

**Взыскание суммы взятки после штрафа за коррупцию не является двойным наказанием - КС**

Взыскание в доход государства денег, полученных в виде взятки, не является мерой уголовно-правового характера и не равнозначно штрафу, назначенному приговором за взяточничество. Об этом говорится в Определении №1660-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы бывшей сотрудницы налоговой инспекции в Свердловской области Александры Семениченко.

Заявительница пыталась оспорить конституционность статьи 167 и статьи 169 Гражданского кодекса (ГК) РФ, регулирующих последствия признания недействительными сделок, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Как следует из материалов дела, приговором суда Семениченко за взятку в 600 тысяч рублей за непроведение проверок в отношении предпринимателя был назначен штраф в размере 2,3 миллиона рублей. А потом решением гражданского суда был удовлетворен иск прокурора о взыскании с Семениченко в доход государства суммы полученной ей взятки, которая была признана сделкой, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

По мнению заявительницы к ней было применено двойное наказание, а именно уголовное (назначение штрафа) и гражданско-

правовое (взыскание суммы взятки по гражданскому иску), что, как она посчитала, противоречит Конституции РФ.

КС РФ указал, что оспариваемые нормы направлены на поддержание основ правопорядка и нравственности и недопущение совершения антисоциальных сделок, антисоциальность которых выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

"Правило о том, что в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом, не является мерой уголовно-правового характера и не равнозначно штрафу как виду уголовного наказания", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ разъяснил, что оспариваемые положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Семениченко.

## **РАПСИ**

21.08.2023, Михаил Телехов

**Истец может выдать доверенность представителю не как физлицо, а как ИП - КС**

Действующее законодательство не препятствует суду принять иск физического лица, подписанный его представителем по доверенности, выданной истцом, как индивидуальным предпринимателем. Об этом говорится в Определении №1659-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Евгения Лиманского, пытавшегося оспорить конституционность части 2 статьи 53 (оформление и подтверждение полномочий представителя) Гражданско-процессуального кодекса (ГПК) РФ.

Как следует из материалов дела, исковое заявление Лиманского к юридическому лицу о взыскании компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения. При этом суды указали на то, что исковое заявление было подписано представителем, доверенность на имя которого выдана Лиманским как индивидуальным предпринимателем, а не как физическим лицом.

КС РФ отметил, что в гражданском судопроизводстве возможность волеизъявления гражданина на наделение представителя полномочиями по ведению его дела в суде не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия у этого гражданина правового статуса индивидуального предпринимателя - гражданин в любом случае несет риск процессуальных последствий тех или иных действий своего представителя в ходе рассмотрения и разрешения дела судом.

"Отсюда следует, что оспариваемые положения сами по себе не препятствуют суду принять доверенность, заверенную гражданином, имеющим статус индивидуального предпринимателя, в том числе с применением по аналогии (часть четвертая статьи 1 данного Кодекса) положений части 6 статьи 61 АПК Российской Федерации, предусматривающей возможность индивидуального предпринимателя представить суду доверенность, удостоверенную собственной подписью и печатью", - говорится в определении КС РФ.

Оспариваемое законоположение, по мнению КС РФ, не препятствует заявителю в доступе к правосудию и к квалифицированной юридической помощи, в том числе с учетом наличия у него возможности также удостоверить доверенность нотариально или в ином установленном законом порядке (в частности, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя), а равно возможности определить полномочия представителя в устном или письменном заявлении в судебном заседании.

Таким образом оспариваемые нормы не признаны нарушающими конституционные права заявителя.

## **Парламентская газета**

22.08.2023, Виктория Карташева

**За уборку бесхозных свалок будут отвечать региональные и местные власти**

В Минприроды подготовили законопроект, которым предлагается ввести в законодательство понятие

«несанкционированная свалка отходов» и наделить региональные власти полномочиями по установлению порядка выявления и ликвидации таких свалок. Соответствующий проект документа опубликован на портале проектов нормативных правовых актов.

В мае этого года **Конституционный суд РФ** уточнил пределы ответственности органов местного самоуправления за несанкционированные свалки на землях, не находящихся в их собственности. В частности, в суде отметили, что система обращения с отходами в России подразумевает участие всех трех уровней власти, однако сейчас нет четкого определения принадлежности и объема полномочий органов публичной власти по ликвидации свалок, обнаруженных на территории муниципальных образований, но не находящихся в их собственности.

В связи с этим Конституционный суд РФ постановил, что законодатели должны определить принадлежность, распределение и источники полномочий по ликвидации несанкционированных свалок. До этого момента на местные власти могут возлагать ответственность за уборку таких свалок, но только при определении судом объема необходимого финансирования из федерального или регионального бюджетов.

Проектом закона предлагается определить понятие «несанкционированная свалка отходов». В частности, речь идет о территории площадью более 10 квадратных метров, которую несанкционированно используют для размещения отходов, объем которых превышает пять кубометров, и которая не относится к объектам накопленного вреда окружающей среде. Мусор меньшего объема может быть убран в рамках благоустройства.

Кроме того, согласно законопроекту, в мероприятия региональной программы в области обращения с отходами должны быть включены выявление и ликвидация несанкционированных свалок. Также прописываются соответствующие полномочия властей субъектов РФ. К полномочиям властей местного самоуправления предлагается отнести выявление и ликвидацию бесхозных свалок, которые находятся на территории муниципальных образований, но не находящихся в их собственности.

При этом вменение обязанности по ликвидации таких свалок региональным властям и органам местного самоуправления сопровождается определением источников для финансирования

реализации таких полномочий. Речь идет об использовании средств платы за негативное воздействие на окружающую среду, а также уплаченных штрафов за нарушения в этой сфере и средства от платежей по искам о возмещении вреда на ликвидации свалок.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что по состоянию на 1 января 2022 года в России обнаружено 15 513 бесхозных свалок, к концу указанного года их оставалось 12 795. При этом что в течение 2022 года было ликвидировано 19 077 несанкционированных свалок отходов, вновь образованных свалок стало 16 359. По некоторым регионам эта статистика имеет обратную динамику, и вновь образованных свалок появляется больше, чем их ликвидируется.

*Аналогичные материалы: РБК, GoArctic, Выборг онлайн и др.*

## **Гарант.ру**

01.09.2023

**КС РФ отказался рассматривать жалобу на запрет эвтаназии**

В Конституционный Суд РФ поступила жалоба на неконституционность ст. 45 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о запрете эвтаназии). Норма была применена в деле об оспаривании письма регионального минздрава о том, что никто не вправе лишать жизни человека в любой форме, в том числе по просьбе самого гражданина, так как это противозаконно и нарушает конституционные права (спорное письмо было ответом на обращение гражданина о предоставлении ему гарантий эвтаназии на случай его заболевания, если такое будет неизлечимым и будет приносить сильнейшие физические и нравственные страдания).

Заявитель указывал, что запрет эвтаназии противоречит некоторым положениям Конституции РФ, в том числе правам на свободу совести и достоинство личности.

Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобу по существу, потому что заявитель не был пациентом и направил соответствующее обращение не в связи с оказанием ему медицинской помощи, а в целях получения разъяснений действующего законодательства. Следовательно, нет оснований полагать, что какие-

либо конституционные права заявителя были нарушены оспариваемым законоположением в его конкретном деле.

*Об исполнении решений Конституционного Суда*

## Президент России сайт

04.08.2023, 18:40

**В законодательство внесены изменения, касающиеся ведения, использования и хранения медицинской документации, содержащей сведения об оказании психиатрической помощи в недобровольном порядке**

Глава государства подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и статью 79 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 19 июля 2023 года и одобрен Советом Федерации 28 июля 2023 года.

*Справка Государственно-правового управления*

В целях реализации постановления **Конституционного Суда** Российской Федерации от 13 июля 2022 года № 31-П в Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» вносятся изменения, устанавливающие особенности ведения, использования и хранения медицинской документации, содержащей информацию об оказании гражданину психиатрической помощи в недобровольном порядке.

В Трудовой кодекс внесены изменения, регламентирующие порядок заключения трудового договора с педагогическими работниками профессорско-преподавательского состава вузов

Глава государства подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 332 и 3517 Трудового кодекса Российской Федерации».

## Закон.ру

03.08.2023, 13:44, Андрей Черноус

**Статья 61.6-1 Закона о банкротстве. Небольшие заметки и комментарий.**

24.07.2023 Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон № 372-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)», которым в Главу 3.1 Закона о банкротстве введена ст. 61.6-1.

Указанная норма введена во исполнения Постановления **Конституционного Суда РФ** № 5-П от 03.02.2022. Для ясности мотивов законодателя позволю себе напомнить фабулу дела, без учета деталей не влияющих на предмет рассуждений.

В рамках производства по делу № А56-68699/2016 признан недействительным договор купли-продажи квартиры. В качестве последствий недействительности сделки С.В. Кузьмина (покупатель) обязали вернуть квартиру АО Банк «Советский» (продавец), а банк - вернуть С.В. Кузьмину 10 950 000,00 рублей (цена квартиры по договору купли-продажи) уплаченные в счет исполнения обязательства.

При этом сделка признана недействительной по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что рыночная стоимость квартиры составила 35 684 000,00 рублей.

Впоследствии С.В. Кузьмин подал заявление о включении в РТК АО Банк «Советский» требования в размере 10 950 000,00 рублей и признании его обеспеченным залогом квартиры. Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил требование С.В. Кузьмина. Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов и изменил резолютивную часть определения суда первой инстанции в следующей редакции: «Признать требование Кузьмина Сергея Владимировича к акционерному обществу Банк «Советский» в сумме 10 950 000 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. В остальной части в удовлетворении заявления Кузьмина Сергея Владимировича отказать». Мотивы суда об отказе во

включения требования в РТК должника сводились к тому, что С.В. Кузьмин обратился с требованием по истечении двух месяцев со дня вступления в силу судебного акта о признании сделки недействительной. Отказывая в обеспечении требования залогом квартиры судом принято во внимание злоупотребление правом со стороны С.В. Кузьмина при заключении договора купли продажи.

По итогам рассмотрения жалобы Конституционным Судом РФ сделаны важные замечания:

1. действующие последствия недействительности сделок (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве) порождают ситуацию, при которой у гражданина фактически отсутствует возможность возмещения денежных средств, которые он заплатил за квартиру, при этом последний он лишается.

2. п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве (а в месте с ним и п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве - А.А.) не позволяют обеспечить двусторонний характер реституции, т.е. одновременно восстановить то положение участников сделки, которое существовало до ее совершения.

На основании этих ключевых выводов, до установления законодательного регулирования по данному вопросу, было предложено, следующее решение: «... при продаже с торгов в рамках процедуры банкротства жилого помещения после признания в соответствии с оспариваемыми положениями недействительной сделки купли-продажи этого жилого помещения, притом что оно является единственным пригодным для постоянного проживания гражданина (покупателя по недействительной сделке), денежные средства в размере уплаченной им по договору цены в конкурсную массу не поступают, но передаются гражданину, а остальная часть средств, если таковые выручены, подлежит включению в конкурсную массу; до получения указанной денежной суммы, а также в течение установленного судом разумного срока после ее получения гражданин сохраняет право пользования жилым помещением; об этом праве информируются участники торгов».

В целом решение Конституционного Суда РФ играет большую роль не только для защиты права граждан на жилье, которое браво поддерживает Верховный Суд РФ (наиболее выделяющееся является дело К.А. Симоновой - Определение СК ЭС ВС РФ от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597 по делу № А41-73644/2020), но и в целом влияет на

институт оспаривания сделок. Как минимум Конституционный Суд РФ обратил внимание на несправедливость последствий недействительности сделок, порождаемую п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве, а как максимум дал новый пример наличия в отечественном правопорядке относительной теории оспаривания.

Возвращаясь к статье 61.6-1 рассмотрим каждый пункт по отдельности и дадим к нему комментарий.

*Пункт 1. Если сделка по приобретению гражданином у должника жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) признана арбитражным судом недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 настоящего Федерального закона и для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением (далее соответственно в настоящей статье - гражданин-кредитор, жилое помещение), право требования, приобретенное гражданином-кредитором в соответствии с пунктом 3 статьи 61.6 настоящего Федерального закона, подлежит удовлетворению с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.*

*Комментарий:*

Во-первых, под действие рассматриваемой статьи подпадают: а) сделки по приобретению гражданином у должника жилого помещения; б) сделки по приобретению гражданином у должника доли в праве общей собственности на жилое помещение.

Во-вторых, для применения правил рассматриваемой статьи необходимо: а) жилое помещение или доля в праве общей собственности на жилое помещение для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, является единственным пригодным для постоянного проживания помещением; б) сделка по приобретению жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) признана недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Совершенно очевидны мотивы указания лишь на п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку именно эта норма была предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Однако возникает вопрос о применении положений п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности



(банкротстве)» (далее – Постановление № 63). Абзац третий данного пункта указывает, что «Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления)».

В связи с этим возникает закономерный вопрос, почему законодатель не предусмотрел возможность реализации положений ст. 61.6-1 Закона о банкротстве в сценариях применения п. 9 Постановления № 63.

Помимо сказанного, в комментируемом пункте устанавливается специальное правило применения п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве, т.е. порядок реализации требования гражданина-кредитора к конкурсной массе должника.

*Пункт 2. Продажа жилого помещения осуществляется в порядке, установленном пунктами 4 - 19 статьи 110, статьями 111 и 139 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьёй.*

*Комментарий:*

Комментируемый пункт является отсылочной нормой к положениям Закона о банкротстве о порядке проведения торгов.

Важно понимать, что положения, к которым отсылает комментируемый пункт применяются с оговорками, указанными в рассматриваемой статье.

*Пункт 3. Арбитражный управляющий в срок не позднее шести месяцев с даты вступления в законную силу судебного акта о признании сделки по приобретению гражданином у должника жилого помещения недействительной представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о порядке продажи имущества должника. Арбитражный управляющий обязан проинформировать гражданина-кредитора о выставлении жилого помещения на продажу не позднее чем за десять рабочих дней до размещения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщения о продаже жилого помещения.*

*Комментарий:*

Во-первых, комментируемый пункт возлагает на арбитражного управляющего обязанность по подготовке положения о порядке реализации жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, являющемся единственным пригодным для постоянного проживания помещением и предоставления его на утверждение собранию кредиторов или комитету кредиторов.

Срок на предоставления положения для утверждения составляет 6 месяцев с даты вступления в законную силу судебного акта. Это означает, что если судебный акт о признании сделки недействительной не обжаловался в апелляционную инстанцию, то по истечении 10 дней он вступает в законную силу. Если судебный акт о признании сделки недействительной обжаловался в апелляционную инстанцию, то он вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не отменено и не изменено.

Важно помнить, что арбитражный управляющий должен направить уведомление участникам собрания кредиторов или комитета кредиторов о проведении за 14 дней до соответствующего мероприятия. Следовательно, это необходимо учитывать при определении даты собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Во-вторых, устанавливается обязанность арбитражного управляющего уведомить гражданина-кредитора о начале проведения торгов до опубликования сведений об их начале на сайте ЕФРСБ.

Уведомление гражданина-кредитора должно быть направлено за 10 рабочих дней до даты опубликования на ЕФРСБ сообщения о продаже жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение).

*Пункт 4. Гражданин-кредитор вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением о приобретении жилого помещения по цене, соответствующей его стоимости, которая установлена вступившим в силу судебным актом о признании сделки по приобретению жилого помещения недействительной, не позднее чем за пять рабочих дней до дня размещения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщения о продаже жилого помещения. В этом случае в течение тридцати календарных дней со дня получения такого предложения с*

*гражданином-кредитором заключается договор купли-продажи жилого помещения.*

*Комментарий:*

Во-первых, закреплено право гражданина-кредитора на приобретение жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение).

Во-вторых, устанавливается срок на реализацию данного права.

Для реализации права гражданина-банкрота на приобретение жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) он должен обратиться к арбитражному управляющему не позднее чем за 5 дней до дня размещения на ЕФРСБ сообщения о продаже жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение).

С учетом сроков, установленных п. 3 и 4 рассматриваемой статьи очевидно, что арбитражный управляющий может получить предложение гражданина-кредитора уже после опубликования сведений о продаже жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) на сайте ЕФРСБ. Исходя из этого, совершенно не понятно, что будет происходить с торгами, которые могут начаться к тому времени, когда арбитражный управляющий получит предложение. Видимо, в данном случае у гражданина-кредитора возникает право на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов.

В случае обращения гражданина-кредитора к арбитражному управляющему у последнего возникает обязанность по заключению договора купли-продажи жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) в течение 30 календарных дней с момента получения такого обращения. Цена жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) определяется по судебному акту, которым сделка признана недействительной.

*Пункт 5. Порядок продажи жилого помещения, утвержденный собранием кредиторов, комитетом кредиторов или арбитражным судом, должен соответствовать следующим условиям:*

*1) начальная цена продажи жилого помещения на первоначальных торгах устанавливается в размере не ниже стоимости жилого помещения, установленной судебным актом о*

*признании сделки по приобретению жилого помещения недействительной, или рыночной стоимости жилого помещения, определенной в соответствии с отчетом оценщика, в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа (при условии, что она превышает стоимость жилого помещения, установленную судебным актом о признании сделки по приобретению жилого помещения недействительной);*

*2) начальная цена продажи жилого помещения на повторных торгах устанавливается в размере не менее чем на десять процентов ниже начальной цены его продажи, установленной на первоначальных торгах;*

*3) начальная цена продажи жилого помещения при его продаже посредством публичного предложения устанавливается в размере не менее чем на десять процентов ниже начальной цены его продажи, установленной на повторных торгах;*

*4) минимальная цена продажи жилого помещения при его продаже посредством публичного предложения устанавливается в размере не ниже стоимости встречного предоставления гражданина-кредитора, определенной по правилам пункта 11 настоящей статьи и увеличенной на пять процентов, и суммы затрат, связанных с проведением торгов.*

*Комментарий:*

По сути, данный пункт устанавливает обязательные условия об определении начальной и минимальной продажной цены жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение).

Часть 1 комментируемого пункта устанавливает правила определения начальной цены продажи жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) на первоначальных торгах и особых вопросов не вызывает.

При проведении повторных торгов и продажи жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) посредством публичного предложения возникает неопределенность с установлением начальной цены.

Так, в соответствии с п. 18 ст. 110 Закона о банкротстве «Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи

предприятия, установленной в соответствии с настоящим Федеральным законом на первоначальных торгах». Однако в ч. 2 комментируемого пункта указывается, что «начальная цена продажи жилого помещения на повторных торгах устанавливается в размере не менее чем на десять процентов ниже начальной цены его продажи, установленной на первоначальных торгах». Исходя из данной нормы, возникает неопределенность в каком размере следует устанавливать начальную продажную цену. Можно ли установить цену в размере 15 процентов, 50 процентов от начальной цены, установленной на предыдущих торгах? Каким образом должен определяться этот процент?

Указанное также относится и к ч. 3 комментируемого пункта.

В ч. 4 комментируемого пункта установлено правило об определении минимальной цены и дается отсылка к п. 11 ст. 61.6-1 Закона о банкротстве, о которой ниже. По существу данного пункта может возникнуть вопрос в определении суммы затрат, связанных с проведением торгов. Однако он не является столь существенным, поскольку организатор торгов может заранее предположить эту сумму.

*Пункт 6. Гражданин-кредитор вправе участвовать в торгах по продаже жилого помещения.*

*Комментарий:*

Комментируемый пункт констатирует право участия гражданина кредитора в торгах по продаже жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение).

В контексте рассматриваемой статьи данное правило имеет двойственное значение. С одной стороны, гражданин-кредитор имеет право на заключение договора купли-продажи в тех случаях, когда договор купли-продажи заключен с победителем торгов. С другой стороны, гражданину-кредитору предоставляется право на участие в торгах, т.е. он является равным по статусу с ostatними участниками торгов.

*Пункт 7. При продаже жилого помещения на торгах гражданин-кредитор, даже если он не участвовал в торгах, вправе в течение десяти рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов заключить договор купли-продажи жилого помещения по цене, определенной по итогам торгов и указанной в протоколе, если эта цена не более чем на двадцать*

*процентов превышает минимальную цену, установленную в соответствии с подпунктом 4 пункта 5 настоящей статьи.*

*В случае признания первоначальных или повторных торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи жилого помещения с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи жилого помещения по результатам торгов в течение десяти рабочих дней после завершения срока, установленного для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, заключения договора купли-продажи жилого помещения с единственным участником торгов или заключения договора купли-продажи жилого помещения по результатам торгов гражданин-кредитор независимо от его участия в торгах вправе заключить договор купли-продажи жилого помещения по начальной цене, установленной на соответствующих торгах.*

*При проведении торгов по продаже жилого помещения посредством публичного предложения гражданин-кредитор, даже если он не участвовал в этих торгах, имеет право преимущественного приобретения жилого помещения в случае снижения цены до размера, указанного в абзаце первом настоящего пункта.*

*Если в результате проведения торгов посредством публичного предложения жилое помещение не было реализовано по минимальной цене, арбитражный управляющий направляет гражданину-кредитору предложение о заключении договора купли-продажи жилого помещения по цене, соответствующей стоимости его встречного предоставления, определенной в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи. В случае уклонения гражданина-должника от заключения договора купли-продажи жилого помещения арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании заявления арбитражного управляющего выносит определение о понуждении гражданина-кредитора заключить такой договор. В этом случае такой договор считается заключенным на условиях, указанных в определении арбитражного суда, а право требования, приобретенное гражданином-кредитором в соответствии с пунктом 3 статьи 61.6 настоящего Федерального закона, прекращается.*

*Комментарий:*

Абзац первый комментируемого пункта устанавливает право гражданина-кредитора на заключение договора купли-продажи по итогам проведения торгов, даже если он не участвовал в этих торгах. Данное право возникает с даты подписания протокола о результате проведения торгов. По истечении 10 рабочих дней гражданин-кредитор утрачивает свое право на заключение договора купли-продажи.

Совершенно не понятна работа данного механизма, при сценарии, если уже заключен договор купли-продажи с победителем торгов. Видимо, арбитражному управляющему предстоит дождаться истечения срока на реализацию права гражданина-кредитора и после этого заключать договор купли-продажи с победителем торгов. Иные варианты не представляются возможными.

Еще большую проблему порождает то обстоятельство, что при заключении договора купли-продажи с гражданином-кредитором победитель торгов остается не с чем. Также не решен вопрос с расходами такого победителя торгов. Возвратят ли ему задаток? Компенсируют ли затраты на участие в торгах? И какой статус имеет «победитель» торгов?

Эти вопросы остаются за кадром и не решаются в рассматриваемой статье.

Абзац второй комментируемого пункта устанавливает то же право гражданина-кредитора на заключение договора купли-продажи жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) в случаях:

А) признания первоначальных или повторных торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи жилого помещения с единственным участником торгов;

Б) незаключения договора купли-продажи жилого помещения по результатам торгов в течение десяти рабочих дней после завершения срока, установленного для принятия решений о признании торгов несостоявшимися;

В) заключения договора купли-продажи жилого помещения с единственным участником торгов или заключения договора купли-продажи жилого помещения по результатам торгов.

При этом возникают те же вопросы, которые поставлены автором к первому абзацу.

Абзац третий комментируемого пункта устанавливает то же право гражданина-кредитора на заключение договора купли-продажи жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) в случае проведения торгов посредством публичного предложения.

Обозначенные вопросы также не решены и в этом абзаце.

Абзац четвертый комментируемого пункта устанавливает обязанность арбитражного управляющего по направлению гражданину-кредитору предложения о заключении договора купли-продажи, если жилое помещение (доля в праве общей собственности на жилое помещение) не было реализовано на торгах посредством публичного предложения по минимальной цене. Стоимость определяется в соответствии с п. 11 рассматриваемой статьи.

Также рассмотрен случай уклонения гражданина-кредитора от заключения договора купли-продажи. В этом сценарии у арбитражного управляющего возникает обязанность обращения в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о понуждении гражданина-кредитора заключить такой договор. В свою очередь арбитражный суд должен удовлетворить такое заявление и прописать условия такого договора. При этом, право требования гражданина-кредитора к конкурсной массе прекращается.

Совершенно очевидно, что в описанной ситуации не учитывается желание гражданина-кредитора на совершение данной сделки. Также не решаются сценарии, в которых гражданин-кредитор попросту не будет исполнять решение суда. Вдруг, скажем квартира ему не нужна... Впрочем, на данный абзац следует обратить внимание с точки зрения свободы воли и свободы выбора.

*Пункт 8. В случае заключения договора купли-продажи жилого помещения с гражданином-кредитором в счет исполнения его обязательств по такому договору засчитывается стоимость его встречного предоставления, определенная в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи.*

*Доплата разницы между указанной стоимостью и ценой договора купли-продажи жилого помещения должна быть осуществлена гражданином-кредитором в течение тридцати календарных дней со дня заключения такого договора.*

*По ходатайству гражданина арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, может быть предоставлена отсрочка (рассрочка) внесения доплаты по договору купли-продажи жилого помещения на срок до трех месяцев.*

*Комментарий:*

В рассматриваемом пункте устанавливается правила расчета гражданина-кредитора по заключенному договору купли-продажи.

В абзаце втором комментируемого пункта впервые для Закона о банкротстве нашла отражение относительная (обязательственная) теория оспаривания. Хотя ее суть и заключается в сохранении сделки и отсутствии надобности признания ее недействительной для целей главы 3.1 Закона о банкротстве. Но важно понимать, что она как раз говорит о доплате разницы между суммой встречного предоставления другой стороны (в данном случае гражданина-кредитора) и реальной стоимостью имущества.

Помимо сказанного установлен срок об оплате равный 30 календарным дням, исчисляемый со дня заключения договора. Также установлена возможность обращения в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве с ходатайством о предоставлении отсрочки (рассрочки) внесения доплаты по такому договору, срок которой не должен превышать 3 месяцев.

Важно понимать, что гражданин-кредитор может не успеть собрать нужную сумму даже с учетом отсрочки. В таких ситуациях видимо следует предусматривать в договоре проценты за неисполнение обязательства, а в случае отсутствия того положения – руководствоваться ГК РФ.

*Пункт 9. Арбитражный управляющий до заключения договора купли-продажи жилого помещения (за исключением договора, заключенного с гражданином-кредитором) открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требования гражданина-кредитора за счет денежных средств, вырученных от реализации жилого помещения (специальный банковский счет должника), о чем указывается в договоре специального банковского счета должника. В случае реализации жилого помещения на торгах часть вырученных денежных средств в размере стоимости встречного предоставления гражданина-кредитора, определенной в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи, вносится на специальный банковский счет*

*должника, а оставшаяся часть этих денежных средств перечисляется на основной счет должника и включается в конкурсную массу.*

*Денежные средства, поступившие на специальный банковский счет должника, подлежат перечислению арбитражным управляющим на банковский счет гражданина-кредитора в течение четырнадцати дней с даты предоставления гражданином-кредитором реквизитов своего банковского счета. В случае уклонения гражданина-кредитора от принятия денежных средств эти денежные средства вносятся арбитражным управляющим в депозит нотариуса по месту нахождения должника, о чем арбитражный управляющий уведомляет гражданина-кредитора путем направления ему сообщения заказным письмом с уведомлением о вручении в течение пяти рабочих дней с даты внесения денежных средств в депозит нотариуса.*

*Комментарий:*

В рассматриваемом пункте устанавливаются правила на случай реализации жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) не гражданину-кредитору.

В целом, данный пункт не заслуживает особого внимания, поскольку из его текста, на первый взгляд не возникают вопросы.

*Пункт 10. До перечисления на банковский счет гражданина-кредитора денежных средств либо до их внесения в депозит нотариуса и в течение одного месяца после наступления указанных обстоятельств гражданин-кредитор и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им. По ходатайству гражданина-кредитора арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, до начала торгов по продаже жилого помещения вправе установить дополнительный разумный срок сохранения права пользования жилым помещением, исчисляемый с даты перечисления гражданину-кредитору денежных средств в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 9 настоящей статьи, с учетом положений статей 292 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, но не более шести месяцев.*

*Сведения о сохранении права пользования жилым помещением и срок пользования жилым помещением указываются в сообщении о продаже жилого помещения наряду со сведениями,*

*предусмотренными пунктом 10 статьи 110 настоящего Федерального закона, и подлежат включению в договор купли-продажи жилого помещения.*

*В случае отказа гражданина-кредитора и членов его семьи, совместно проживающих в жилом помещении, освободить жилое помещение по истечении установленного арбитражным судом срока сохранения права пользования жилым помещением покупатель жилого помещения вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с требованием о принудительном выселении гражданина-кредитора и членов его семьи, совместно проживающих в жилом помещении, из жилого помещения. Принудительное выселение осуществляется на основании выдаваемого арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, исполнительного листа, взыскателем по которому является покупатель жилого помещения.*

*Комментарий:*

Комментируемый пункт закрепляет право гражданина-кредитора и членов его семьи, совместно проживающих в жилом помещении на сохранение права пользования жилым помещением на один месяц после перечисления на банковский счет гражданина-кредитора денежных средств либо их внесения в депозит нотариуса и до указанных обстоятельств. Также данный срок может быть продлен на разумный срок по ходатайству гражданина-кредитора, но должен составлять не более 6 месяцев.

Также необходимо отметить, что по смыслу данного пункта обратиться с ходатайством о продлении пользования жилым помещением может как гражданин-кредитор, так и любой из членов его семьи, совместно проживающих в жилом помещении по отдельности.

Кроме того, сведения о сохранении правом пользования и сроке пользования жилым помещением должны быть размещены в сообщении о продаже данного имущества и указаны в договоре купли-продажи. Однако не совсем ясно как быть в ситуации, когда ходатайство о продлении срока пользования жилым помещением подано после опубликования сообщения о продаже данного имущества. Следует ли организатору торгов публиковать дополнительное сообщение на сайте ЕФРСБ и в официальном

издании (в настоящее время в газете «Коммерсантъ»)? Видится, что ответ должен быть положительный.

Важное правило установлено в абзаце третьем комментируемого пункта, согласно которому заявление о выселении, в случае отказа гражданина-кредитора и членов его семьи, совместно проживающих в жилом помещении, освободить жилое помещение по истечении установленного арбитражным судом срока рассматривается в арбитражном суде, рассматривающем дело о банкротстве. При этом, данное правило применяется не только в случае продления арбитражным судом срока пользования жилым помещением, но и в ситуации, когда гражданин-кредитор и члены его семьи, совместно проживающих в жилом помещении, не обращались с соответствующим ходатайством.

*Пункт 11. Пока не доказано иное, для целей настоящей статьи действительной стоимостью встречного предоставления, осуществленного гражданином-кредитором в пользу должника по сделке, признанной недействительной, признается его стоимость согласно условиям сделки, если иное не установлено судебным актом.*

*Комментарий:*

Комментируемый пункт устанавливает общее правило по определению размера встречного предоставления, осуществленного гражданином-кредитором в пользу должника по сделке, признанной недействительной. Такое предоставление равно стоимости жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) согласно условиям такой сделки.

При этом, в ходе судебного разбирательства может быть установлена другая сумма, например, если приведена оценка рыночной стоимости жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) или гражданин-кредитор доказал, что на самом деле заплатил больше, чем указано в условиях сделки.

*Пункт 12. В случае нарушения требований пунктов 3 - 7 настоящей статьи торги по продаже жилого помещения и сделки, совершенные по результатам таких торгов, по заявлению заинтересованных лиц могут быть признаны недействительными.*

*Комментарий:*

В комментируемом пункте установлено правило о возможности признания торгов недействительными, если нарушены правила о

проведении торгов установленные пунктом 3 - 7 рассматриваемой статьи.

*Пункт 13. Гражданин-кредитор не имеет права голоса на собрании кредиторов, за исключением голосования по тем вопросам, по которым в соответствии со статьей 12 и с пунктом 4 статьи 213.10 настоящего Федерального закона право голоса предоставлено кредиторам по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.*

*Комментарий:*

В комментируемом пункте установлено важное правило о наличии права голоса у гражданина-кредитора по аналогии с правами залоговых кредиторов. Так, поскольку требование гражданина-кредитора приравнивается к требованию обеспеченным залогом имущества должника кредитора, то он не обладает правом голоса по иным вопросам, не связанным с решением о судьбе жилого помещения (доли в праве общей собственности на жилое помещение) и иным вопросам, на голосование по которым им предоставлено право голоса.

*Пункт 14. На применение правил пунктов 1 - 13 настоящей статьи арбитражный суд указывает в резолютивной части судебного акта о признании сделки недействительной.*

*Правила пунктов 1 - 13 настоящей статьи не подлежат применению, если жилое помещение было приобретено безвозмездно. В этом случае арбитражный суд при вынесении судебного акта о признании сделки недействительной разрешает вопрос о принудительном выселении гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в жилом помещении, о чем указывается в резолютивной части судебного акта.*

*Комментарий:*

Во-первых, в комментируемом пункте установлено обязательное для исполнения правило для арбитражного суда, об обязательном указании в резолютивной части судебного акта о признании сделки недействительной на применение правил пунктов 1 - 13 рассматриваемой статьи.

Во-вторых, установлено, что на безвозмездные сделки правила пунктов 1 - 13 рассматриваемой статьи не распространяются. Таким образом должны приниматься во внимание право абзаца шестого п. 8 Постановления № 63.

Важно отметить, что по своей правовой природе сделка может являться возмездной, хотя на самом деле не встречное предоставление со стороны гражданина-кредитора отсутствовало. По абзацу пятому Постановления № 63 такие сделки подлежат оспариванию по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, если должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения. В этой ситуации, по-видимому правила пунктов 1 - 13 рассматриваемой статьи не должны применяться.

Однако, на этом примере видна неточность абзаца пятого Постановления № 63, поскольку описанные в нем сделки должны оспариваться по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Положения из вводного закона.

Важно отметить, что п. 2 ст. 2 Федеральный закон от 24.07.2023 № 372-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», которым введена рассматриваемая статья устанавливает правило, согласно которому положения ст. 61.6-1 Закона о банкротстве подлежат применению также в случае принятия арбитражным судом судебного акта о признании сделки недействительной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона денежные средства, вырученные от продажи жилого помещения, не были перечислены в конкурсную массу. В таком случае гражданин, являющийся приобретателем жилого помещения, до перечисления указанных денежных средств в конкурсную массу, но не позднее чем через три месяца со дня вступления в силу настоящего Федерального закона вправе обратиться в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с ходатайством о применении правил статьи 61.6-1 Закона о банкротстве.

Данную статью необходимо учитывать как гражданам-кредиторам, так и остальным участникам дела о банкротстве.

Выводы.

В целом рассматриваемая статья представляет собой решение (по мнению разработчиков) вопроса поставленного Постановлением Конституционного Суда РФ № 5-П от 03.02.2022.

Из положительного можно выделить:

1. Внедрение некоторых положений относительной (обязательственной) теории оспаривания сделок в действующее правовое регулирование;

2. Реализацию права граждан на жилье;

3. Возможность подачи заявления о выселении гражданина-кредитора и членов его семьи, совместно проживающих в жилом помещении в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Из отрицательных моментов хотелось бы выделить большое количество не решенных вопросов, которые порождает рассмотренная статья. Видится, что судебной практике со временем предстоит столкнуться с ними и решать их по существу.

## **Экономика и жизнь - Юрист**

«ЭЖ-Юрист» №30 (1281) 03.08.2023

### **Покупатели жилья получили гарантии своих прав в случае признания сделки недействительной по банкротным основаниям**

В прошлом году КС РФ проверил конституционность положений п. 1 ст. 61.2 и п. 11 ст. 189.40 Закона о банкротстве. В своем постановлении **КС РФ** указал на необходимость установления в названном законе баланса интересов участников гражданского оборота в случае признания договора купли-продажи жилого помещения в рамках банкротства недействительным. Соответствующие поправки в Закон о банкротстве внесены в конце июля<sup>1</sup>. Теперь в отношении покупателя единственного жилья в случае, если такая сделка с гражданином-банкротом была признана недействительной, установлены определенные гарантии. Эксперты рассказали «ЭЖ-Юрист» об особенностях сохранения «проблемного» жилья за покупателем, а также о влиянии этих изменений на банкротную практику.

*Комментарий эксперта Дмитрий Громов, юрист правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры»:*

Переданное по недействительной сделке подлежит включению в конкурсную массу (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве), и это не всегда выглядит справедливым. Например, покупатель приобрел имущество на 40% дешевле его рыночной стоимости. Предусмотренные действующим законом последствия — имущество

возвращается в конкурсную массу и реализуется с торгов, после этого вырученные средства распределяются между кредиторами. В этом случае покупатель не получает уплаченные им деньги, а встает в реестр требований кредиторов и вряд ли получит хотя бы половину от оплаченного. Уплатив 60% от стоимости имущества, покупатель имущества может получить робкую надежду на возврат хотя бы малой части из уплаченных им сумм. Более справедливым представляется наложить на покупателя по такой сделке обязанность доплатить в конкурсную массу разницу между уплаченной суммой и рыночной стоимостью имущества. И если в случае обычного рыночного оборота законодатель не спешит менять прокредиторский подход, выгодный институциональным кредиторам, то в единственном случае все-таки решено было установить исключение из общего правила. Установленное исключение касается узкого круга ситуаций, в которых покупателем имущества является физическое лицо; для этого гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в купленном жилом помещении, данное жилье является единственным пригодным для постоянного проживания. Законом установлены следующие особенности: на арбитражного управляющего налагаются дополнительные обязанности, в частности, об уведомлении гражданина-кредитора о выставлении жилого помещения на продажу и об открытии специального счета; для гражданина-кредитора устанавливается право проживания в квартире либо до ее выкупа самим гражданином, либо на месяц (если иной разумный срок не установлен судом) после выплаты ему средств от продажи квартиры на торгах; устанавливаются гарантии получения денег, уплаченных гражданином должнику, приоритетно из средств от реализации квартиры; устанавливается приоритетная возможность по выкупу гражданином-кредитором квартиры либо по цене, установленной судом в качестве рыночной при признании сделки недействительной, либо по цене, сформировавшейся на торгах, либо путем самостоятельного участия в торгах. На этом стоит остановиться подробнее. В пункте 11 ст. 61.6-1 Закона о банкротстве устанавливается понятие действительной стоимости встречного предоставления, которое определяется как стоимость жилья в соответствии с условиями сделки, если иное не установлено судебным актом. Именно эта сумма становится базой для определения минимальной цены реализации жилого помещения в



размере не ниже стоимости встречного предоставления гражданина-кредитора, определенной по правилам п. 11 ст. 61.6-1 Закона о банкротстве и увеличенной на пять процентов, и суммы затрат, связанных с проведением торгов. С учетом того, что указанная минимальная цена продажи должна быть определена до проведения торгов, а сумму затрат на их проведение, как правило, возможно определить только после их завершения, это положение закона нельзя назвать оптимальным. Важно отметить, что в случае, если на торгах никто квартиру не приобретет, то гражданин-кредитор будет обязан выкупить квартиру по начальной цене. Таким образом, по сравнению с существующим статус-кво он потеряет пять процентов от стоимости квартиры плюс расходы на проведение торгов. Если с общей концепцией вводимой в закон статьи трудно не согласиться (за исключением довода о неравном положении кредиторов), то назвать оптимальной такую реализацию, на мой взгляд, вряд ли возможно. Ни один гражданин, находящийся в стесненных жизненных обстоятельствах, для которого квартира является единственным пригодным жильем (а именно это целевая группа новаций), не способен самостоятельно в ней разобраться.

*Комментарий эксперта Александр Спиридонов, адвокат коллегии адвокатов Delcredere:*

При обращении взыскания на жилье должника нужно соблюдать баланс интересов. С одной стороны, лица должны исполнять обязательства, а в случае нарушения этой обязанности быть готовыми ответить своим имуществом, с другой стороны, конституционное право на жилище требует защиты. Поэтому недопустимо лишать граждан единственного жилья, если речь не идет о роскошном или заложенном жилище. В постановлении от 03.02.2022 № 5-П КС РФ указал, что нельзя забывать про баланс интересов и при применении последствий недействительности сделки, совершенной при неравноценном встречном исполнении. По общему правилу, сформулированному в ст. 61.6 Закона о банкротстве, все, что должник передал по недействительной сделке, должно быть возвращено в конкурсную массу. Учитывая ограниченность конкурсной массы и наличие других кредиторов, ответчик вряд ли мог рассчитывать на получение хоть сколько-нибудь существенной суммы в обозримой перспективе. В такой ситуации баланс интересов не соблюдается. Кредитор, утративший

единственное жилье в результате оспаривания сделки, находится в ущемленном положении. Не имеет значения, что в случае с обращением взыскания на недвижимость должник лишается собственности, а при применении последствий недействительности сделки у ответчика права собственности так и не возникло. Итог один — гражданин лишается единственного жилья. КС РФ, решая эту проблему, указал, что до внесения изменений в банкротное регулирование спорное жилье возвращается в конкурсную массу и выставляется на торги. После продажи актива вырученные средства в части суммы, уплаченной по договору, передаются кредитору, лишившемуся жилья. Все, что сверху, — поступает в конкурсную массу. До распределения денежных средств кредитор сохраняет право пользования жилым помещением. Закон предусмотрел еще больше дополнительных гарантий, защищающих такого кредитора. Кредитор получил возможность до начала торгов выкупить жилье, переданное в конкурсную массу. Если спорное жилье все же выставляется на торги, то его начальная стоимость не может быть ниже рыночной, установленной в судебном акте об оспаривании сделки. В случае продажи жилища с торгов, даже если гражданин-кредитор не участвовал в них, он вправе заключить договор купли-продажи этого имущества по цене, определенной на торгах, если такая цена не более чем на 20% выше начальной. Если недвижимость не удалось продать даже при публичном предложении, то арбитражный управляющий направляет гражданину-кредитору предложение о заключении договора купли-продажи. Цена в таком случае соответствует размеру изначального встречного предоставления, осуществленного гражданином-кредитором. Гражданин не может отказаться от совершения сделки, а в случае уклонения суд выносит определение о понуждении гражданина-кредитора заключить такой договор. Если жилье удастся продать на торгах, а гражданин-кредитор не проявит интереса к его покупке, то у него будет возможность достаточно быстро получить деньги, ранее уплаченные по оспоренному договору. Эта сумма вычитается из вырученных с продажи средств и зачисляется на специальный банковский счет. Таким образом, в результате дополнения Закона о банкротстве ст. 61.6-1 граждане-кредиторы, лишившиеся единственного жилья в результате оспаривания сделки, получили

беспрецедентные гарантии защиты своих прав на жилище. Такого уровня защиты не было даже у залоговых кредиторов.

**Комментарий эксперта Максим Захаров, управляющий партнер юридической фирмы Bishenov&Partners:**

Новые нормы — логическое развитие и законодательное закрепление ранее изложенной и используемой в правоприменительной практике позиции, изложенной в постановлении КС РФ от 03.02.2022 № 5-П. Безусловно, это плюс, так как позволяет уменьшить «особенности» правоприменения. Получение добросовестными гражданами-покупателями такого «проблемного» жилья законодательно закрепленной преимущественной возможности его выкупа, права участвовать в торгах, приоритетной по сравнению с другими кредиторами возможности возврата ранее уплаченных по оспоренному договору средств при продаже жилья на торгах третьим лицам, определенно стабилизирует регулирование банкротных процессов и отчасти усиливает защиту интересов «горе-покупателей», направляет вектор в сторону попытки найти баланс интересов участников гражданского оборота. Подразумевается, что покупатель спорного жилья, получив назад уплаченные за него деньги, смог бы купить, возможно, и не такое ценное, но так или иначе закрывающее потребность в жилище помещение. Однако стоит задаться вопросом: если мы говорим о добросовестных покупателях, по разным причинам купивших имущество у нерадивых должников по цене существенно ниже рыночной, и оно стало их единственным жильем, а потом его забрали и пусть даже выплатили небольшие средства — не нарушится ли незыблемое, закрепленное Конституцией право на жилище, если у такого покупателя и его семьи не окажется дополнительных средств на приобретение нового дома или квартиры и они попросту окажутся на улице?

**Комментарий эксперта Артем Швайка, генеральный директор юридической компании «Эклекс»:**

Внесенные изменения улучшают положение и дают гарантии гражданам, чьи сделки по приобретению жилых помещений были признаны недействительными в рамках банкротных дел по причине занижения стоимости имущества. Принятые поправки устанавливают особенности удовлетворения требования таких лиц при условии, что приобретенные объекты являются для них единственным жильем. В

частности, Закон о банкротстве дополнен ст. 61.6-1, которая предоставляет кредитору, лишившемуся жилья, два возможных варианта действий, которые позволят либо сохранить жилье в его собственности, либо гарантировано получить возврат стоимости имущества, не оставшись на улице. Так, до начала торгов гражданин вправе заключить договор купли-продажи помещения по цене, которую установил суд при рассмотрении дела об оспаривании сделки (доплатив соответствующую разницу с учетом ранее оплаченной стоимости в течение 30 дней со дня заключения договора купли-продажи). Также покупатель вправе участвовать в торгах на общих основаниях с некоторыми особенностями. При этом даже не участвующий в торгах покупатель имеет право преимущественного приобретения жилого помещения в случае снижения цены до размера, не более чем на 20% превышающего минимально допустимую цену сделки. Важным нововведением является и то, что в случае реализации квартиры на торгах третьим лицам вырученные от продажи денежные средства вне очереди (без включения в конкурсную массу) подлежат перечислению такому кредитору (для этого открывается специальный счет). Таким образом, он освобождается от необходимости включения своих требований в реестр требований кредиторов, тем самым получая своего рода страховку от лишения имущества и потери уплаченных денежных средств одновременно, что до введения поправок случалось очень часто. При этом гражданин и проживающие с ним члены семьи сохраняют право пользования жилым помещением до фактического получения денежных средств, гражданин также вправе ходатайствовать о продлении права пользования на срок не более чем шесть месяцев. Внесенные поправки страхуют пострадавших покупателей от одновременного лишения и квартиры (доли), и денежных средств.

## Президент России сайт

04.08.2023, 19:15

**Федеральный закон принят Государственной Думой 25 июля 2023 года и одобрен Советом Федерации 28 июля 2023 года.**

Справка Государственно-правового управления

Федеральный закон направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2022 года № 32-П и предусматривает увеличение срока избрания по конкурсу на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, в организации, осуществляющей образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ.

В соответствии с Федеральным законом такой срок может быть неопределенным либо определённым в пределах не менее трёх лет и не более пяти лет. Для выполнения работы, заведомо носящей срочный (временный) характер, допускается избрание по конкурсу на срок менее трёх лет, но не менее чем на один год.

Кроме того, Федеральным законом устанавливаются дополнительные гарантии работникам, призванным на военную службу по мобилизации или заключившим контракт о прохождении военной службы либо контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации, в период приостановления действия трудовых договоров, заключённых с этими работниками.

В частности, предусматривается право работодателя выплачивать работнику в указанный период материальную помощь, а также ограничиваются случаи, при которых трудовой договор с таким работником может быть расторгнут в связи с истечением срока действия.

## Вечерняя Москва

03.08.2023, 16:31, Евгений Силаев

### **Минтруд предложил изменить порядок расчета переработок**

Министерство труда и социальной защиты России предложило внести изменения в Трудовой кодекс, согласно которым работодатели будут рассчитывать оплату сверхурочного труда с учетом компенсационных и стимулирующих выплат. Об этом в четверг, 3 августа, сообщили в пресс-службе ведомства.

Согласно действующему законодательству, за первые два часа сверхурочной работы следует оплата в полуторном размере, а далее — в двукратном размере. Минтруд отмечает, что на практике

работодатели зачастую при расчете оплаты учитывают только тарифную ставку, без стимулирующих и компенсационных выплат. В результате складывается ситуация, при которой сверхурочное время оплачивается меньше, чем обязательные отработанные часы.

— Поправки разработаны с учетом позиции **Конституционного суда** и позволят исключить ситуации, когда работа сверхурочно оплачивается в меньшем объеме, нежели работа по графику, и рассчитывать оплату за сверхурочную работу с учетом компенсационных и стимулирующих выплат, — говорится на сайте Минтруда.

В конце июля глава министерства Антон Котяков заявил, что необходимости введения четырехдневной рабочей недели в России не наблюдается. Он отметил, что при помощи действующих норм законодательства работодатели самостоятельно могут установить своим сотрудникам любой график работы, который посчитают нужным, а также допускать совмещение дистанционной занятости и фактическое нахождение на месте работы.

## РАПСИ

04.08.2023, 19:00

### **Минюст после решения КС предложил уточнить сроки индексации присужденных сумм**

Минюст России в пятницу разместил для антикоррупционной экспертизы законопроект, направленный на реализацию постановления **Конституционного суда РФ** (КС) с уточнением сроков индексации присужденных сумм, документ опубликован на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

Ранее сообщалось, что КС в постановлении от 22 июня 2023 года №34-П предписал уточнить момент, с которого исчисляется срок индексации присужденных сумм при взыскании денежных средств бюджетов РФ. Законопроект Минюста о внесении изменений статью 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ (индексация присужденных денежных сумм) и статью 208 Гражданского процессуального кодекса РФ (индексация присужденных денежных сумм) направлен на реализацию этого постановления КС.

«Предлагается установить, что по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации, средства участников казначейского сопровождения, подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, а также средства бюджетных (автономных) учреждений индексация присужденных денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации», - говорится в пояснительной записке.

При этом в случае возврата исполнительных документов без исполнения взыскателю по основаниям, предусмотренным законодательством РФ, индексация присужденных судом денежных сумм не производится с момента возврата исполнительных документов и до дня их поступления на исполнение в установленном порядке.

Поскольку однородные по своей правовой природе отношения должны регулироваться одинаково, законопроектом предусматривается дополнение статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РФ частью четвертой, закрепляющей аналогичную правовую регламентацию.

## **РАПСИ**

04.08.2023, 18:28

### **Минюст после решения КС разработал порядок хранения вещдоков по нескольким делам**

Минюст России разместил для антикоррупционной экспертизы законопроект, направленный на реализацию постановления Конституционного суда РФ (КС) с требованием конкретизировать порядок и сроки хранения вещественных доказательств по двум и более уголовным делам, сообщает ведомство в пятницу в своем официальном Telegram-канале.

Ранее сообщалось, что КС признал не соответствующими Конституции РФ положения статей 82 (хранение вещественных доказательств) и 240 (непосредственность и устность) Уголовно-процессуального кодекса РФ в их взаимосвязи, поскольку они служат основанием для уничтожения вещественных доказательств по двум или более уголовным делам.

В соответствии с разработанным Минюстом законопроектом, если по одному из этих дел вступил в силу приговор суда, но такие вещдоки не приобщены к делам, по которым решение еще не вынесено, предусматривается их передача в орган предварительного расследования или суд, в чьем производстве находится соответствующее уголовное дело, для приобщения, а также обязанность следователя указать в справке к обвинительному заключению на то, что вещдок является таковым, чтобы предотвратить его уничтожение.

Сохранение вещественных доказательств создает условия для их гласного, состязательного и непосредственного исследования, достижения целей правосудия по уголовным делам, отмечает Минюст.

## **РАПСИ**

08.08.2023, 16:33, Валентина Певцова

### **Минюст предложил не исключать списки кандидатов на выборах с опечатками**

Минюст России во вторник разместил для проведения независимой антикоррупционной экспертизы законопроект с поправками в избирательное законодательство, в соответствии с которыми избирательные комиссии будут обязаны регистрировать избирательные списки кандидатов с опечатками, сообщает во вторник пресс-служба ведомства.

Законопроект подготовлен в целях реализации Постановления Конституционного суда РФ (КС) от 7 июня 2023 года № 31-П. Ранее сообщалось, что КС признал не соответствующими Конституции РФ положения пункта 14.2 статьи 35 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»

Как отмечает Минюст, нормы избирательного законодательства признаны неконституционными в той мере, в какой они обязывают избирательную комиссию рассматривать ошибки (опечатки) в оформлении документов отдельных кандидатов, в качестве нарушения установленного порядка выдвижения общего списка и отказывать в его заверении в случае, когда указанные ошибки не препятствуют установлению других кандидатов из списка.

«Предлагается установить, что ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов отдельных кандидатов, не будут являться основанием для отказа в

заверении общего списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах в региональные органы государственной власти или представительные органы муниципальных образований», - говорится в сообщении.

## Audit-it.ru

10.08.2023, 05:02

### **Предложены поправки в ТК, "отвязывающие" начисление стимулирующих от "грехов" работника**

*С учетом позиции КС предложено оговорить, что от непогашенного дисциплинарного взыскания не могут зависеть дополнительные выплаты.*

В статье 135 ТК появится дополнение о том, что от наличия у работника неснятого (непогашенного) дисциплинарного взыскания не может зависеть начисление дополнительных выплат (в том числе выплат стимулирующего характера), право на которые обусловлено участием в каких-то работах (отдельно оплачиваемых), количеством и качеством работы.

Также будет указано, что наличие такого взыскания может учитываться при начислении стимулирующих за период, когда к работнику было применено дисциплинарное взыскание.

Проект с такими поправками вынесен на общественное обсуждение. Причина – в одной из недавних позиций **Конституционного суда**, который высказался против лишения работника стимулирующих выплат за весь год после проступка. Если в течение года после совершения дисциплинарного проступка имел место добросовестный труд, то он должен быть оплачен. Особенно – в ситуации, когда стимулирующие выплаты входят в систему оплаты труда и являются значительной частью зарплаты (постановление от 15 июня 2023 года N 32-П).

## Право.ру

09.08.2023, 14:29

### **ФАС предлагает ужесточить наказание за нарушение конкуренции**

*Антимонопольная служба доработала ранее внесенный в Госдуму законопроект. Теперь правонарушителя будут наказывать принудительными работами вместо штрафа.*

ФАС доработала законопроект об ужесточении наказания за картельные сговоры на торгах. Как сообщает РБК, в новой редакции поправок антимонопольная служба учла некоторые замечания Минюста, Верховного суда, Генпрокуратуры, Следственного комитета, а также бизнеса, убрав часть изменений. Поправки сохранили новые отягчающие обстоятельства при заключении антиконкурентных соглашений и ужесточили минимальную санкцию за совершение таких преступлений по ст. 178 УК («Ограничение конкуренции»). Законопроектом предусмотрено минимальное наказание в виде принудительных работ вместо штрафа, как было в прежней версии поправок.

По мнению ФАС, необходимость ужесточения уголовной ответственности за создание картеля на торгах обусловлена тем, что сговоры составляют наибольшую часть нарушений. При этом система закупок создавалась для эффективного использования бюджетных средств. Главное же негативное последствие сговоров на торгах — увеличение расходов бюджета, когда нет реальной конкуренции на аукционах.

В декабре 2022 года Госдума приняла новеллу в первом чтении. Но 19 июня во втором чтении депутаты решили проект отклонить. Согласно заключению комитета Госдумы по строительству и законодательству, в таком виде поправки утратили актуальность после принятия Постановления **Конституционного суда** от 19 апреля 2023 года № 19-П. Согласно позиции КС, при определении дохода по ст. 178 УК (крупный — от 50 млн руб., особо крупный — от 250 млн руб.) не нужно уменьшать его на размер каких-либо расходов. Дата дальнейшего рассмотрения законопроекта пока не определена.

# Адвокатская газета

11.08.2023

**Редакция «Адвокатской газеты» подготовила обзор событий, судебной практики и изменений в законодательство, затрагивающих адвокатуру и адвокатскую деятельность**

*Минюст предлагает уточнить порядок перевода осужденных из одного исправительного учреждения в другое*

Проект предусматривает информирование осужденных под расписку о возможности подачи заявления о направлении в учреждение УИС, расположенное недалеко от места жительства близкого родственника. Один из экспертов отметил, что на основе пробелов действующего Порядка сложилась порочная практика, когда ФСИН под разными предлогами отказывал в реализации права на перевод, из-за чего усилилась нагрузка на суды, куда массово стали обращаться осужденные. Положительно оценив поправки, вторая посчитала, что следует проанализировать основания отказов в переводе осужденных в другие исправительные учреждения, чтобы проверить, не остается ли избыточная степень усмотрения при принятии решения, что будет основанием для дальнейшего уточнения регулирования с целью нивелирования коррупционных рисков.

*Мосгорсуд выявил ряд нарушений при выплате вознаграждения защитнику по назначению*

Апелляция отметила, что, отказывая адвокату в выплате вознаграждения за участие в судебных заседаниях, суд первой инстанции ошибочно не учел, что заседания, на которые прибыл защитник, не состоялись не по его вине. В комментарии «АГ» адвокат Федор Исмаилов выразил удовлетворение подробным исследованием обстоятельств и фактов, приведенным судом апелляционной инстанции. Другие адвокаты также отметили, что правовая позиция, изложенная в апелляционном постановлении, представляет собой образец правильного понимания судом содержания и гарантий прав адвоката на своевременную и полную оплату участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению.

*ВС отменил приговор мужчине, ранее признанному виновным в умышленном повреждении автомобиля*

Как пояснил Верховный Суд, мировой судья, квалифицируя действия подсудимого по ч. 1 ст. 167 УК РФ, не мотивировал свой вывод о причинении значительного ущерба имуществу потерпевшего. По мнению одного из экспертов, мировой судья ошибочно посчитал достаточным указание на то, что размер ущерба превышает 5 тыс. руб., что оказалось недостаточным для законности и обоснованности приговора, поскольку наряду с доказыванием размера ущерба не менее важно определение имущественного положения потерпевшего. Другая подчеркнула, что причинение значительного ущерба является обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого состава преступления.

*Краснодарский краевой суд признал незаконным разрешение обыска у адвоката*

Апелляция указала на отсутствие у следствия достоверных данных, свидетельствующих о том, что в служебном помещении, используемом для адвокатской деятельности, могут храниться документы и предметы, имеющие значение для уголовного дела. Представитель АП Краснодарского края Ростислав Хмыров, участвовавший в судебном заседании, отметил, что впервые в Краснодарском крае суд допустил к участию в уголовном процессе именно представителя адвокатской палаты, действующего на основании доверенности, а не представителя заявителя, участие которого закреплено ст. 125 УПК, действующего на основании ордера адвоката. Адвокат, в отношении которой суд первой инстанции разрешил обыск, обратила внимание, что для отмены постановления районного суда было несколько оснований, одно из которых – постановление подписано руководителем СКР по Крымскому району, а такими полномочиями наделен только руководитель СКР по Краснодарскому краю.

*Предлагается восстановить право полномочных представителей призывника подавать жалобы в военкомат*

Законопроект предусматривает возвращение в Закон о воинской обязанности и военной службе прежней формулировки, касающейся круга лиц, имеющих право на обжалование решений призывных комиссий. Один из адвокатов отметил, что в пояснительной записке объективно мотивирована польза предлагаемого проекта, поэтому его стоит оценить положительно. Второй считает, что принятие поправки позволит вернуть

призывникам право на получение квалифицированной юридической помощи и устранил возникшее в законе противоречие с Конституцией. По мнению третьего, действующая редакция закона не отменяет конституционное право на квалифицированную юридическую помощь, однако даже технические моменты, связанные с полномочиями на подачу жалоб, не должны противоречить Основному Закону.

*Доводы судьи о том, что защитник в прениях занял позицию, противоречащую позиции доверителя, не подтвердились*

Совет АПГМ прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката, который, в частности, указывал в прениях на возможность прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности при непризнании подсудимым своей вины. По мнению одного из адвокатов, совет палаты в очередной раз принял решение, которое может служить эталоном при рассмотрении подобных вопросов. Другой отметил, что ситуации, аналогичные той, что указана в решении, на практике не редкость.

*Кассация указала на неверный вывод первой инстанции об отсутствии предмета проверки в порядке ст. 125 УПК*

Во всех жалобах адвокат отмечал, что не исключается рассмотрение судом жалоб, касающихся неэффективности проверки сообщения о преступлении и расследования, если неэффективность обусловлена ненадлежащими действиями (бездействием) и решениями должностных лиц. В комментарии «АГ» адвокат отметил, что зачастую суды первой инстанции исходят из того, что несогласие заявителя с бездействием должностных лиц по проверке сообщения о преступлении не относится к предмету судебной проверки в порядке ст. 125 УПК, поскольку суд не является надзирающим органом, уполномоченным обязывать следственный орган принимать решения о производстве конкретных следственных действий и принятии определенных процессуальных решений.

*Предлагается конкретизировать сроки индексации присужденных сумм при взыскании бюджетных средств*

Законопроектом предусмотрено, что по решениям судов об обращении взыскания на бюджетные средства индексация присужденных денежных сумм будет производиться со дня поступления исполнительных документов на исполнение. Одна из экспертов считает, что законопроект устраняет проблему,

выявленную **КС**, и в этом смысле предложенные поправки, безусловно, полезны. Второй полагает, что предлагаемые изменения продолжают тенденцию «огосударствления» и постановки государства в позицию «более равного» собственника. По мнению третьей, на данном этапе прямо не решен вопрос о том, как соотносить эти нововведения с правилами БК о трехмесячном сроке исполнения судебных актов за счет бюджетных средств.

*Минюст предлагает уточнить порядок хранения вещдоков по нескольким уголовным делам*

Согласно законопроекту, вещественные доказательства, не приобщенные к взаимосвязанному делу, по которому не постановлен приговор, передаются в следственный орган или суд, в производстве которого находится соответствующее уголовное дело, для приобщения к его материалам. По мнению одной из адвокатов, предложенные изменения соответствуют позиции **КС** и предоставляют суду возможность полноценно оценить доказательства. Другой полагает, что законопроект решает обозначенную проблему только частично. Третий считает, что для эффективной работы предлагаемых нововведений необходимо обязывать следователя по новому уголовному делу признавать вещественные доказательства по первому делу таковыми и по второму.

*ВС напомнил, когда процессуальные издержки на оплату труда защитника по назначению нельзя взыскать с осужденного*

Как разъяснил Верховный Суд, такие издержки возмещаются за счет бюджета при имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, если их взыскание существенно затронет материальное положение его несовершеннолетних детей. В комментарии «АГ» защитник осужденного положительно оценил выводы Верховного Суда. Один из адвокатов назвал справедливыми выводы, изложенные в определении, поскольку взыскание процессуальных издержек с лиц, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, без учета материального положения лица, подвергающегося уголовному наказанию, частично распространяет уголовную ответственность на лиц, не связанных с совершением преступлений. Другой отметил, что в данном деле ввиду грубых нарушений материального и процессуального права ВС счел возможным рассмотреть вопрос

взыскания судебных издержек, не передавая дело на новое рассмотрение, и вынес новое решение, отнеся судебные издержки на счет государства.

*КС не усмотрел неопределенности в порядке оплаты работы защитника по назначению в выходной день*

Как указано в определении, оценка правомерности решения вопроса о выплате вознаграждения за защиту по назначению, в том числе применительно к тому, была ли необходимость осуществления адвокатом полномочий именно в выходной, не относится к компетенции Конституционного Суда. В комментарии «АГ» заявитель жалобы в КС выразил согласие с выводом Суда о том, что оспариваемое положение направлено на установление справедливого вознаграждения адвокату, однако, по его мнению, проблема выплаты вознаграждения за работу в выходные и праздничные дни осталась нерешенной. Один из адвокатов отметил, что в случае самостоятельного планирования занятости в связи с исполнением полномочий защитника в конкретном деле адвокату следует подробно и доказательно обосновать необходимость выполнения работы именно в выходной. Второй полагает, что поднятая в определении проблема интересна, однако она действительно не относится к компетенции КС. По мнению третьего, обстоятельства необходимости выполнения адвокатом тех или иных действий в выходные (праздничные) дни либо в ночное время могут быть подвергнуты сомнению со стороны суда.

## **Ведомости**

13.08.2023, Яна Суринская

**Правительство одобрило проект о льготном зачете наказания осужденным**

*Поправки в статью 72 УК позволяют добиваться уменьшения срока*

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности поддержала внесение в Госдуму поправок в ст. 72 Уголовного кодекса (УК). Поправки предполагают возможность засчитывать время, которое осужденный провел в более строгом исправительном учреждении, в случае если приговор был смягчен в его пользу.

«Ведомости» ознакомились с документом, который был разработан после решения **Конституционного суда (КС)**.

КС рассматривал жалобу жителя Псковской области, который оспаривал конституционность ч. 3.1 ст. 72 УК, предусматривающей при сопоставлении условий нахождения лица в СИЗО и в исправительных учреждениях зачет времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы по приговору суда. КС согласился, что нужно урегулировать несоответствие в законе.

«Действующие правила предусматривают дифференцированную систему зачета времени, зависящую от вида исправительного учреждения, которое было назначено осужденному», – заявил «Ведомостям» председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Сейчас при назначении наказания в колонии общего режима ранее проведенный день в СИЗО засчитывается за 1,5 дня лишения свободы, отметил Груздев. «Если же отбывать наказание человек должен в тюрьме или колонии строгого режима, то день в СИЗО засчитывается без «льготного коэффициента», – напомнил он.

Нынешние же поправки Минюст решил внести, поскольку иногда в кассационной или надзорной инстанции суд смягчает вид назначенного учреждения, говорит Груздев. При этом осужденный на тот момент уже успевает провести по вступившему приговору суда какое-то время в тюрьме или колонии строгого режима. Но действующие нормы не позволяют в таком случае произвести льготный зачет времени, проведенного в тюрьме, колонии особого и строгого режима. Теперь можно будет проводить перерасчет времени отбытия наказания с учетом «льготных коэффициентов», отметил Груздев. Законопроект является составной частью либерализации законодательства, считает партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов. Юрист отметил, что, несмотря на то что проект существенно улучшает положение осужденных, есть риск, что внедрение инициативы может привести к перегрузке судов.

В пояснительной записке к проекту уточняется, что реализация законопроекта не потребует увеличения штатной численности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, а также выделения дополнительных средств из федерального бюджета.



# **Федеральная палата адвокатов**

10.08.2023, 17:23

## **Целесообразно внести изменения и в статью 82 УПК РФ**

*Минюст России предлагает уточнить порядок и сроки хранения вещественных доказательств по нескольким уголовным делам*

Законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» представлен для общественного обсуждения. Он разработан в целях реализации Постановления Конституционного Суда РФ № 33-П/2023, сообщает «АГ». Согласно законопроекту, вещественные доказательства, не приобщенные к взаимосвязанному делу, по которому не постановлен приговор, передаются в следственный орган или суд, в производстве которого находится соответствующее уголовное дело, для приобщения к его материалам. Советник ФПА РФ Игорь Пастухов считает, что предлагаемых изменений в ст. 81, 220 и 225 УПК РФ недостаточно – целесообразно внести соответствующие положения, касающиеся именно хранения документов, признанных вещественными доказательствами по нескольким уголовным делам, также в ст. 82 УПК РФ. Кроме того, необходимо уточнить текст проектируемых изменений в ст. 81 УПК РФ. Представляется сомнительным возможность использования формулировки «но не приобщены к другому уголовному делу (уголовным делам)».

Как сообщалось, в феврале 2020 г. Вадим Скотников был осужден за незаконный сбыт психотропного вещества (амфетамина) в крупном размере. Вещество было уничтожено после вступления в законную силу приговора в отношении покупателей амфетамина, но до рассмотрения уголовного дела Вадима Скотникова и по этой причине в судебном процессе по его делу исследовано не было. В связи с этим Скотников обратился с жалобой в Конституционный Суд, где просил признать ряд положений УПК РФ нарушающими его конституционные права.

Постановлением № 33-П/2023 КС РФ указал, что с помощью вещдоков достигается высокая степень достоверности исследований, которые проводятся с ними в ходе доказывания и, базируясь на научных методах познания окружающей действительности, в

качестве обязательного требования предполагают повторяемость и проверяемость результата. Отсюда и обязанность обеспечивать сохранность вещдоков, в том числе с учетом их уникальности и значимости для разрешения уголовного дела и для возможного его пересмотра после отмены приговора, что, в свою очередь, может повлечь и дальнейшее (проверочное) исследование такого доказательства.

Как заметил Конституционный Суд, в выделенном в отдельное производство уголовном деле должны содержаться подлинники или копии процессуальных документов, которые касаются предмета доказывания по делу, фиксируют результаты следственных и иных процессуальных действий, относятся к собиранию, проверке и оценке вещдоков. КС подчеркнул, что положения ст. 81 и 82 УПК РФ не предполагают, что при вынесении приговора по уголовному делу либо при его прекращении может быть принято решение об уничтожении предметов, запрещенных к обращению, если они признаны вещдоками по другому уголовному делу, выделенному из первого, поскольку иное препятствовало бы судопроизводству по нему. Данная правовая позиция в полной мере распространяется на случаи, когда один и тот же предмет является вещдоком по нескольким уголовным делам.

КС РФ пояснил: из судебных решений в отношении Вадима Скотникова следует, что при рассмотрении его дела судами взаимосвязанным положениям ст. 82 и 240 УПК дано не согласующееся с ними толкование. Так, суды сочли оспариваемые нормы не предполагающими хранение предметов, являющихся вещественными доказательствами по нескольким уголовным делам, после вступления в законную силу приговора по одному из них, однако допускающими использование таких предметов в доказывании виновности подсудимого без непосредственного исследования их судом по другому уголовному делу.

Таким образом, Конституционный Суд РФ признал положения ст. 82 и 240 УПК РФ противоречащими Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому им судебным толкованием в системе действующего правового регулирования, они служат основанием для уничтожения предметов (образцов), являющихся вещдоками по двум или более уголовным делам, после вступления в законную силу приговора суда по одному из этих уголовных дел, притом что

сохранение данных доказательств возможно исходя из их свойств. Также КС РФ обязал федерального законодателя конкретизировать порядок и сроки хранения предметов (образцов), являющихся вещдоками по двум или более уголовным делам.

Во исполнение данного постановления Минюст предлагает скорректировать содержание ст. 81 УПК РФ: вещдоки, являющиеся таковыми, но не приобщенные к другому уголовному делу (делам), по которому не постановлен приговор либо не вынесено постановление или определение о прекращении дела, а также образцы таких доказательств передаются в орган предварительного расследования или суд, в чьем производстве находится соответствующее уголовное дело (одно из дел), для приобщения к его материалам.

Также во избежание случаев уничтожения на основании судебного решения предметов, являющихся вещдоками по двум или более уголовным делам, когда суды не располагают соответствующей информацией, законопроектом предлагается внести изменения в ст. 220 и 225 УПК РФ о необходимости следователю (дознавателю) указывать такие сведения в справке к обвинительному заключению (акту).

В пояснительной записке отмечается, что обозначенная Конституционным Судом РФ неопределенность в правовом регулировании формирует риск уничтожения в судебно-следственной практике названного вещественного доказательства по принятии итогового решения по уголовному делу, вследствие чего возможность непосредственного исследования такого доказательства по иному уголовному делу исключается. По мнению авторов поправок, их принятие повысит гарантии лиц на судебную защиту, полное, всестороннее и справедливое рассмотрение и разрешение дела по существу.

Комментируя «АГ» законопроект, адвокат АК LawGuard Ангелина Малахова отметила, что существует множество примеров, когда суд по результатам рассмотрения одного дела уничтожает вещдоки, что исключает возможность их повторной проверки по другому взаимосвязанному делу. «Вместе с тем обозначенная проблема могла бы быть решена, если бы суды не торопились уничтожать такие доказательства, зная о наличии другого взаимосвязанного дела. Теперь приходится вносить в закон

изменения, которые, по сути, компенсируют отсутствие воли судов на сохранение доказательств и здравого смысла. Полагаю, что предложенные изменения соответствуют позиции КС и предоставляют судам возможность полноценно оценить доказательства, как того требуют положения ст. 240 УПК», – поделилась мнением адвокат.

Ангелина Малахова также предположила, что это не последняя правка ст. 81 УПК РФ, учитывая взаимосвязанную проблему – восстановление уничтоженных доказательств после отмены судебных актов, вступивших в законную силу. Она заметила, что с введением сплошной кассации такие отмены участились и проблема превратилась в системную. «Так, вещдоки должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу, после чего подлежат уничтожению. Однако в случае отмены приговора в кассационном порядке возникнет проблема восстановления таких доказательств ввиду их отсутствия, что вновь исключает возможность непосредственного исследования доказательств в порядке ст. 240 УПК», – пояснила адвокат.

Адвокат АП Архангельской области Алексей Сеницын считает, что разработанный законопроект решает обозначенную проблему, но только наполовину. «Как быть, если идет параллельное рассмотрение двух уголовных дел с одними вещдоками? Ведь проект предполагает, что вещдоки передаются в другое уголовное дело только после вынесения приговора либо определения или постановления о прекращении уголовного дела, к которому они приобщены. Кроме того, как быть, если уголовное дело, к которому приобщены вещдоки, рассматривается в течение нескольких лет или по другому уголовному делу необходимо их исследовать, – ждать окончания рассмотрения дела, к которому приобщены вещдоки? А если уголовных дел, по которым одни и те же вещдоки, больше двух, выстраиваться в очередь?» – задался вопросами адвокат.

По мнению Алексея Сеницына, в проекте необходимо предусмотреть порядок, при котором было бы возможно параллельное исследование одних и тех же вещдоков по разным уголовным делам без необходимости дожидаться вынесения приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела.

Адвокат, управляющий партнер «Зельдин и партнеры» Михаил Зельдин отметил, что следователь, расследующий первое уголовное дело, не вправе признавать предметы вещдоками по выделенному делу, если оно не в его производстве, поскольку определение предмета доказывания по другому делу не входит в его компетенцию. «При этом на практике наблюдается следующая ситуация: получив дело с выделенными материалами, новый следователь нередко довольствуется заверенными копиями материалов и не производит самостоятельных действий с вещдоками – не осматривает их, не назначает экспертизы. Такие доказательства как были признаны вещдоками по первому делу, так и остаются таковыми», – рассказал он.

Как полагает Михаил Зельдин, чтобы нововведения эффективно работали, нужно обязывать следателя по новому уголовному делу признавать вещественные доказательства по первому делу таковыми и по второму. После этого, добавил адвокат, от второго следателя должна поступить «обратная связь» в первое расследуемое дело – например, в виде копии постановления о признании доказательств вещественными и по другому делу.

#### *Комментарий ФПА РФ*

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Игорь Пастухов отметил, что обозначенная в законопроекте Минюста России проблема реальна, она в настоящее время может создать и периодически создает сложности в рассмотрении уголовных дел. «Безусловно, можно только выразить признательность министерству за такую оперативную работу», – подчеркнул советник ФПА РФ.

В то же время, считает Игорь Пастухов, предлагаемых изменений в ст. 81, 220 и 225 УПК РФ недостаточно – целесообразно внести соответствующие положения, касающиеся именно хранения документов, признанных вещественными доказательствами по нескольким уголовным делам, также в ст. 82 УПК РФ.

«Кроме того, необходимо уточнить текст проектируемых изменений в ст. 81 УПК РФ. Представляется сомнительным возможность использования формулировки “но не приобщены к другому головному делу (уголовным делам)”. Нам кажется, что решение о приобщении вещественного доказательства к материалам уголовно дела является частью процедуры придания документу статуса именно вещественного доказательства. Так что один и тот же

документ может быть юридически приобщен к разным уголовным делам в качестве вещественного доказательства. А вот место хранения его как раз и должно быть определено рассматриваемым проектом», – сказал он.

## **Legal.Report**

11.08.2023, Вера Законова

### **В ФССП смягчат требования к кандидатам, имеющим в прошлом проблемы с уголовным законом**

*Минюст России разработал законопроект, которым устраняется запрет на службу для граждан, раскаявшихся в преступлении небольшой тяжести по делу частного обвинения. Инициатива отражает правовую позицию Конституционного суда РФ.*

В июле КС рассмотрел жалобу бывшего сотрудника ФССП, которому отказали в переводе на аналогичную должность в органы принудительного исполнения (ОПИ). Причиной стало то, что экс-пристав ранее был фигурантом уголовного дела частного обвинения по ст. 115 УК РФ[1], прекращенного в связи с деятельным раскаянием. Оспорить отказ в судебном порядке экс-приставу не удалось. Суды указали, что истец не соответствует установленным законом требованиям. Однако КС встал на сторону экс-пристава, признав такой запрет неконституционным. Законодателю было предписано в кратчайшие сроки внести поправки в правовое регулирование.

Согласно законопроекту Минюста, гражданин может быть принят в ряды ОПИ, если в отношении него уголовное дело частного обвинения было прекращено в связи с деятельным раскаянием не менее чем за три года до дня поступления на службу. Корреспондирующие изменения вносятся в ограничения и запреты, связанные со службой, и основания прекращения или расторжения служебного контракта.

Действующее законодательство устанавливает, что гражданин не может быть принят на службу в ОПИ, если он подвергался уголовному преследованию, которое было прекращено за истечением срока давности, в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел

частного обвинения, прекращенных не менее чем за три года до дня поступления в ОПИ), вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием. Исключения составляют случаи, когда на момент рассмотрения кадрового вопроса преступность ранее совершенного деяния устранена уголовным законом.

## **Парламентская газета**

12.08.2023, Людмила Климова

### **Как положено оплачивать сверхурочную работу**

*Минтруд предложил делать это с учетом всех надбавок*

По данным исследований портала Head Hunter, более 70 процентов сотрудников вынуждены задерживаться на работе. При этом в половине случаев работодатель оставляет переработки без оплаты. Но даже если их оплатят, то не факт, что в полном объеме. Новый законопроект предлагает внести изменения в Трудовой кодекс и уточнить порядок оплаты сверхурочной работы. Он представлен на общественное обсуждение.

*В повышенном размере*

Сверхурочная работа — та, которую сотрудник выполняет вне рабочего времени и которая превышает нормативное количество трудовых часов. Определение закреплено в Трудовом кодексе. В нем же указано, что за первые два часа работы должны заплатить в полуторном размере, за последующие — в двойном.

При этом некоторые работодатели при расчете оплаты не учитывают компенсационные и стимулирующие выплаты — строят вычисления исходя из тарифной ставки.

Минтруд предложил внести изменения в Трудовой кодекс и закрепить, что внеурочное время оплачивается с учетом компенсационных и стимулирующих выплат. Таким образом, за переработанные часы работник будет получать больше, чем за работу по графику, как это и положено по закону.

Законопроект разработан с опорой на решение **Конституционного суда**, рассказала нашему изданию член Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Светлана Бессараб. «Сотрудник одной из организаций обратился в суд с исковым заявлением, потому что ему выплатили сверхурочные

исходя из оклада без учета переменной части зарплаты. Конституционный суд обратил внимание, что это неправильно, что в расчет нужно принимать во внимание все стимулирующие, социальные и компенсационные выплаты. С учетом этих пояснений Минтруд подготовил законопроект», — отметила депутат.

*По инициативе работодателя*

Важный критерий, от которого зависит, будет ли переработка оплачена, — инициатива работодателя, пояснила «Парламентской газете» директор по персоналу и организационному развитию «Работа.ру» Юлия Санина. «Если человек — трудоголик и сидеть за работой более восьми часов в сутки для него норма, такая инициатива оплате не подлежит», — подчеркнула эксперт.

Она отметила, что список оснований, по которым работодатель может привлечь сотрудника к сверхурочной работе, представлен в Трудовом кодексе. Например, сотрудники не успели закончить работу в срок по независящим от них причинам, но при этом оставлять ее незаконченной нельзя — это повлечет угрозу жизни и здоровью людей или порчу имущества. Возникла острая потребность в ремонте оборудования, без которого невозможно продолжение рабочего процесса. На предприятии организовано непрерывное производство, а сотрудник, который должен выполнять работу, не явился.

«Важно помнить, что руководитель должен не просто попросить подчиненного поработать немного дольше обычного, ему потребуется письменное согласие работника. Исключение составляют только сотрудники экстренных служб, которых периодически привлекают для устранения последствий чрезвычайных ситуаций. От таких работников согласие не нужно», — уточнила Санина.

По желанию работника переработку вместо повышенной оплаты могут компенсировать, предоставив дополнительное время отдыха.

*Беременным — никаких переработок*

Любой сотрудник может отказаться от дополнительной нагрузки. Но есть категории работников, кого нужно письменно уведомить, что у них есть такое право. В их числе:

- работники-инвалиды;
- женщины с детьми до трех лет;

матери и отцы, которые без супруга воспитывают детей до 14 лет;

опекуны детей до 14 лет;

работники с детьми-инвалидами;

работники, которые ухаживают за больными членами семьи.

«Есть те, кого нельзя привлекать к сверхурочным работам. Это беременные женщины, сотрудники до 18 лет, а также те, кто проходит обучение по ученическому договору», — сказала эксперт.

Она напомнила, что переработки недопустимы более четырех часов в течение двух дней подряд, а также более 120 часов в год.

Если сотрудник не получил полагающуюся выплату за сверхурочную работу, эксперт посоветовала обратиться в государственную инспекцию труда, министерство труда своего региона, прокуратуру и суд.

## **VC.ru**

25.08.2023, Александр Никитин

### **Изменение механизма защиты: как законопроект повлияет на развитие интеллектуальной собственности**

Невозможность защиты прав может обесценить любой актив, связанный с интеллектуальной собственностью. В том числе, в сферах ИТ и промышленности. Работоспособный же механизм защиты позволяет уменьшить убытки правообладателя и снизить издержки на защиту бренда.

На рассмотрение Государственной думы РФ был вынесен законопроект, способный существенно повлиять на развитие ИТ-сферы в России. В статье мы расскажем о том, какие изменения могут быть внесены в механизм защиты интеллектуальной собственности, если инициатива будет принята.

*Предпосылки и суть законопроекта*

**Конституционный суд РФ** указал, что защита интеллектуальной собственности требует соблюдения баланса интересов, поэтому вопрос об улучшении механизма защиты возникал неоднократно.

Законодательство даёт правообладателю возможность взыскания компенсации вместо убытков, причинённых нарушением

его исключительных прав (ст.1301 ГК РФ, ст.1515 ГК РФ, ст.1406.1 ГК РФ).

При этом закон предполагает, что для определения размера компенсации необходимо выявить характер нарушения. К сожалению, на данный момент закон не конкретизирует, каким образом это необходимо делать. Давать ответ на данный вопрос приходилось как судьям Конституционного суда, так и судьям Верховного суда Российской Федерации.

Так, Конституционный суд Российской Федерации указывал на необходимость совершенствования законодательства в данной сфере. Результатом были многочисленные законодательные инициативы, направленные на реформирование механизма защиты интеллектуальной собственности. Рассматриваемый в статье законопроект относится к их числу.

Законопроект №348960-8 предполагает внесение масштабных изменений в порядок определения размера компенсации, которую должно выплачивать лицо, нарушившее право на интеллектуальную собственность.

Предлагается сохранить компенсацию как меру ответственности за нарушение исключительных прав, при этом внести изменения в порядок взыскания и способы расчета компенсации, пересмотреть условия возникновения данного вида ответственности, последствия множественности нарушений для нарушителей и правообладателей.

Законопроект предусматривает выделение в четвертой части ГК РФ специальной статьи, посвященной особенностям компенсации. Одновременно с этим п.3 ст.1252 ГК РФ, который в настоящее время содержит положения о компенсации, предлагается исключить. В новую статью будут включены общие положения о характере компенсации и о видах или способах расчета компенсации.

*Право суда на изменение выбранного истцом способ расчёта компенсации*

Из существенных изменений можно выделить право суда менять выбранный истцом способ расчёта компенсации. Это возможно в двух случаях:

Если выбранный правообладателем способ расчета компенсации неприменим к обстоятельствам нарушения исключительного права

Если правообладатель не смог обосновать размер компенсации с помощью выбранного им способа расчета с разумной степенью достоверности

*Снижение размера компенсации ниже установленного предела*

Законопроект устанавливает случаи, в которых допускается снижение размера компенсации ниже нижнего предела, предусмотренного ГК РФ. Такое снижение допускается при наличии одного из условий:

если нарушитель не знал и не должен был знать, что он допускает нарушение исключительного права, то есть, правонарушение произошло без его вины;

нарушение совершено впервые;

нарушение совершено не при осуществлении предпринимательской деятельности.

При этом ст.1252 ГК РФ предполагает, что нарушитель несёт ответственность без учёта вины. Поэтому определение вины в качестве основания для снижения размера компенсации будет создавать противоречие между нормами закона.

Законопроект предполагает возможность снижения размера компенсации при соблюдении одного из описанных в нём условий, что противоречит сформировавшейся судебной практике.

Конституционный суд Российской Федерации в постановлении №28-П указывал, что снижение размера компенсации ниже нижнего предела возможно при одновременном наличии четырёх критериев. Рассматриваемый законопроект предлагает возможность снижения размера компенсации при наличии всего одного критерия, что порождает вопросы к будущему применению.

Например, нарушитель может продать крупную партию контрафактной продукции и получить возможность снижения своей ответственности ниже минимального размера, если нарушение совершено впервые. Подобная ситуация будет приводить к необоснованному снижению ответственности нарушителя, поскольку не учитывает характер нарушения.

*Расширение солидарной ответственности при множественности нарушителей*

Законопроект предусматривает расширение солидарной ответственности при множественности нарушителей исключительных прав. Несколько последовательных нарушений,

совершенных разными лицами в отношении одних и тех же контрафактных товаров, могут быть признаны одним нарушением.

*Изменение способа расчета компенсации*

Авторы законопроекта исходят из того, что эффективное решение поставленных Конституционным судом Российской Федерации задач требует широкого и комплексного подхода.

В то же время текст предлагаемого законопроекта допускает двоякое толкование, отличное от того, что предлагают авторы в пояснительной записке к законопроекту. В частности, положения о возможности суда менять способ расчёта компенсации вступают в противоречие с положением о праве истца самостоятельно определять способ расчёта компенсации.

В соответствии с законопроектом суд может изменить способ расчёта компенсации, если выбранный правообладателем способ расчета компенсации «неприменимк обстоятельствам нарушения». Однако на данный момент законодательство РФ не раскрывает, в каких случаях способ расчёта является неприменимымк обстоятельствам нарушения.

*Субъективное мнение при принятии решения*

Законопроект расширяет применение субъективного мнения суда при вынесении решения, что может негативно сказаться на единообразии судебной практики.

Например, по законопроекту суд может изменить способ расчёта компенсации, если правообладатель не смог обосновать ее размер с помощью выбранного им способа расчета с разумной степенью достоверности. В то же время законодательство РФ не устанавливает критериев, при которых считается, что правообладатель не смог обосновать свои требования. Понятие «разумной степени достоверности» пока аналогично не имеет определения. Таким образом, оценка данных критериев и понятий остается на усмотрение суда.

*Множественность нарушений*

Действующая судебная практика предполагает, что каждая сделка по продаже контрафактного товара является самостоятельным нарушением. Следовательно, правообладатель имеет право требовать привлечения к ответственности как производителя, так и любого продавца, участвовавшего в цепочке поставки контрафактного

товара. Законопроект предлагает изменения в части множественности нарушений.

Текстом законопроекта предусмотрено ограничение ответственности для поставщиков и производителей контрафактной продукции. Их ответственность будет ограничена размером компенсации, взысканной с конечного продавца. Механизм применения данного положения, вероятно, будет разъяснен позже. В текущей редакции оно возлагает на суд задачу по отслеживанию каждой контрафактной единицы товара, что фактически невозможно.

#### *Заключение*

Из анализа законопроекта можно сделать вывод о том, что при его принятии в текущем виде у правообладателей возникнут существенные риски по защите прав. В процессе обсуждения и принятия инициативы важно учитывать мнение заинтересованных сторон. В первую очередь, правообладателей, поскольку права на объекты интеллектуальной собственности имеют критическое значение для развития ИТ-сферы.

Невозможность защиты объектов интеллектуальной собственности приведёт к обесцениванию любого актива в ИТ-сфере и нерентабельности бизнеса. Целью законодателя является улучшение экономического климата в Российской Федерации, а это невозможно без учёта позиции правообладателей, поскольку они тоже являются экономическими субъектами.

Интересы правообладателей успешно защищались ранее, подтверждение тому – многочисленная судебная практика. Если в ходе обсуждения данного законопроекта будут учтены выводы практики, текст законопроекта будет решать поставленные задачи без ущерба бизнесу и правообладателям.

## **Российский налоговый портал**

31.08.2023

**Назван порядок действий в ситуациях, связанных с уплатой налога на прибыль от реализации имущества банкрота**

*ФНС сформулировала порядок действий при разных сценариях очередности удовлетворения требования об уплате налога на*

*прибыль, который возник в результате реализации имущества по делу о банкротстве*

Налоговая служба сформулировала порядок действий уполномоченного органа при различных сценариях очередности удовлетворения требования об уплате налога на прибыль, возникшего в результате реализации имущества, входящего в состав конкурсной массы в деле о банкротстве. Данный порядок разработан в соответствии с указаниями, изложенными в постановлении **Конституционного Суда РФ** от 31 мая 2023 г. № 28-П и определении Верховного Суда РФ от 29 июня 2023 г. № 310-ЭС19-11382.

Это временный порядок, который будет действовать до внесения соответствующих изменений в налоговое законодательство. Ранее изданное письмо ФНС России от 21 июня 2022 года № КЧ-5-18/761ДСП, в котором рассматривался аналогичный вопрос, отменено.

Если говорить более подробно, то данный протокол устанавливает, что уполномоченным органам не требуется обращаться в суд для включения в конкурсную массу налога на прибыль, полученную от реализации имущества, принадлежащего должнику и входящего в состав конкурсной массы. Привлечение суда необходимо только в случае возникновения споров относительно исчисления и порядка уплаты налога.

Кроме того, в случаях, когда налог на прибыль, полученный от продажи имущества должника, входящего в конкурсную массу, рассматривается как текущее требование о возврате, возвращенные средства возврату не подлежат.

Важно отметить, что данный порядок относится исключительно к налогу на прибыль и не распространяется на другие налоги, такие как НДС, УСН или ЕСХН, поскольку упрощенная система налогообложения и единый налог на вмененный доход (УСН и ЕСХН) существенно отличаются от налога на прибыль. Таким образом, при УСН должник получает налоговые преимущества за счет трех ключевых факторов: освобождения от налога на прибыль, ставка которого обычно составляет 20% (по сравнению со ставками УСН 6% или 15%), освобождения от НДС и освобождения от налога на имущество, используемое для осуществления предпринимательской деятельности.

## Вичугские новости

04.09.2023, 08:48, Е.В. Лаврова

### **Вичугская межрайонная прокуратура сообщает о запрете бессрочного расследования уголовных дел**

Постановлением от 18 июля 2022 года № 33-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова» **Конституционный Суд Российской Федерации** высказал однозначную позицию о запрете бессрочного расследования уголовных дел после истечения срока давности привлечения к ответственности.

Жалоба Рудникова В.А. возникла в связи с тем, что он, являясь обвиняемым по уголовному делу, получил отказ в его прекращении в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку он не согласился на прекращение по нереабилитирующему основанию.

Конституционный Суд РФ счел оспариваемые нормы неконституционными, поскольку они позволяют правоохранительным органам бесконечно расследовать уголовное дело после истечения сроков давности. В законе нет каких-либо предельных сроков дальнейшего расследования.

Не считающий себя виновным подозреваемый (обвиняемый) вынужден выбирать между неограниченным по времени продолжением своего уголовного преследования либо прекращением дела по нереабилитирующему основанию, что нарушает конституционные принципы законности, справедливости и гуманизма.

До внесения законодательных изменений Конституционный Суд РФ предписал продлевать расследование на срок не более года при несогласии обвиняемого с прекращением дела.

Если после этого дело не передано в суд, то оно прекращается в связи с истечением сроков давности без согласия обвиняемого, у которого остается право оспаривания такого решения.

Дело заявителя должно быть прекращено, если еще не передано в суд. Заявитель вправе оспорить основание прекращения.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### Ведомости

*04.08.2023, 21:15, Илья Лакстыгал, Дарья Савенкова*

*Президент Болгарии хочет вернуть «Лукойлу» терминал  
Глава государства оспаривает решение парламента в Конституционном суде страны*

Президент Болгарии Румен Радев 4 августа обратился в Конституционный суд (КС) страны с запросом о законности принятого в июле 2023 г. решения парламента, который досрочно отменил концессионный договор российской компании «Лукойл» на портовый нефтяной терминал «Росенец». Обращение в КС опубликовано 4 августа на сайте главы государства.

Решением парламента концессионное соглашение разорвано на 23 года раньше истечения срока действия контракта (общий срок составлял 35 лет, истекал в 2046 г.). «Лукойл», владеющий крупнейшим в Болгарии и Юго-Восточной Европе НПЗ в Бургасе, сможет пользоваться терминалом, но только как агент. Компания в любой момент может потерять этот статус, а значит, лишиться возможности поставлять нефть на свой завод, пояснял ранее старший научный сотрудник Института славяноведения РАН Никита Гусев.

Радев в своем обращении в КС назвал решение парламента поспешным и необдуманным. «При таком радикальном подходе не учитывались ни интересы потребителей, ни риски роста цен на топливо и товары, ни потенциальные угрозы тысячам сотрудников нефтехимического завода, ни возможные судебные иски к Болгарии», – следует из заявления Радева. Глава государства подчеркнул, что «риски и конституционные пороки» решения побудили его обратиться в КС с просьбой установить неконституционность данных законодательных поправок.

НПЗ в Бургасе принадлежит российской компании «Лукойл» с 1999 г. Он обеспечивает нефтепродуктами внутренний рынок



Болгарии, а также экспортирует топливо в другие страны Европы, США, Северную Африку и Азию. К началу декабря 2022 г. НПЗ перерабатывал 6,6 млн т нефти в год и экспортировал 50–55% продукции, сообщил руководитель завода Ильшат Шарафутдинов.

21 июля 2023 г. парламент Болгарии в третьем чтении проголосовал за досрочное прекращение 35-летней аренды «Лукойлом» терминала «Росенец», обслуживающего Бургасский НПЗ (были приняты поправки в закон «О контроле за выполнением ограничительных мер в связи с действиями России, дестабилизирующими ситуацию на Украине»).

Ранее источник «Ведомостей», знакомый с отраслевой статистикой, говорил, что до эмбарго Евросоюза (ЕС) на морские поставки нефти Россия была крупнейшим поставщиком сырья в Болгарию. Например, в 2021 г. Болгария импортировала около 4,2 млн т нефти, из которых 2,5 млн т, или 62%, пришлось на Россию. По итогам 10 месяцев 2022 г. общий импорт нефти в страну составил 6 млн т, из которых 4,9 млн т, или 82%, - из РФ.

Президент Радев воспользовался механизмом признания не соответствующим Конституции принятого закона до его вступления в силу, поясняет эксперт в области международного права, партнер BGP Litigation Сергей Гландин. По его словам, в данном случае КС Болгарии может приостановить его вступление в силу до момента вынесения решения по иску, но не обязан делать этого.

По словам юриста, запрос в КС вызван коллизией между обязательствами страны по законодательству ЕС и законами Болгарии, в которых нет института отзыва концессии. Нормативный акт ЕС, во исполнение которого принимались поправки, – статья 5к, внесенная седьмым санкционным пакетом ЕС в 833-й «секторальный» регламент 21 июля 2022 г., уточнил Гландин.

Если КС не обнаружит противоречий Конституции Болгарии, то принятые болгарским парламентом поправки, по словам Гландина, вступят в силу. Тогда совет министров в течении недели вынесет определение о прекращении концессии под НПЗ, а министерство транспорта Болгарии в течение 2 недель после этого должно будет взять на себя оперативное управление объектами терминала.

Неясно, почему Радев обратился в КС, а не наложил вето, ведь без подписи (ратификации) главы государства принятый болгарским парламентом закон вступить в силу не может, отмечает управляющий

партнер юридической компании Enterprise Legal Solutions Юрий Федюкин. Он также напоминает, что сегодня законодательство Болгарии «приведено в соответствие с нормами ЕС», а оно признает недопустимым пересмотр условий ранее заключенных договоров в одностороннем порядке.

Если прекращение концессии портового терминала не удастся оспорить, это увеличит риск вынужденной продажи или национализации болгарского НПЗ, считает аналитик ФГ «Финам» Сергей Кауфман. Он отмечает, что даже если российская компания после вступления в силу закона сможет продолжать поставлять нефть на свой НПЗ, ее операционные расходы могут вырасти – ведь она будет вынужден платить за услуги терминала. Кауфман также напоминает, что мощность НПЗ в Бургасе – около 14% от всех перерабатывающих мощностей «Лукойла», а эффективность переработки на нем выше, чем у российских НПЗ.

В ноябре 2022 г. правительство Болгарии и «Лукойл Нефтехим Болгария» («дочка» «Лукойла») договорились о продолжении деятельности в стране и экспорте нефтепродуктов в ЕС до конца 2024 г. Таким образом, терминал в Бургасе, по словам аналитика Фонда национальной энергетической безопасности Игоря Юшкова, нужен российской компании ровно до конца 2024 г., пока есть возможность пользоваться преимуществом вертикальной интеграции, поставляя на него российское сырье.

Гландин добавил, что, с одной стороны, у «Лукойла» есть «статус иностранного инвестора и целый массив различных прав в рамках соглашений по защите инвестиций», заключенных между Россией и Болгарией, а также Россией и ЕС. С другой стороны, неясно, воспользуется ли компания этим правом (с учетом сложившейся международной обстановки. – «Ведомости»).

В целом конфликт, по словам Гусева, спровоцирован противостоянием президента Болгарии и ориентированных на Брюссель парламента и правительства страны, которые готовы выполнять решения ЕС, даже «если они имеют высокую социальную цену для болгар». Перебои в работе НПЗ неизбежно вызовут рост цен на топливо в стране, подчеркивает эксперт. При этом политолог Олег Бондаренко считает, что политическое решение по вытеснению «Лукойла» с Балкан уже принято и действия Радева в лучшем случае обеспечат отсрочку ухода российской компании из Болгарии.

## ТАСС

04.08.2023, 15:37

### **Конституционный суд Чехии возглавит Йозеф Бакса**

*Он сменил на посту председателя Конституционного суда Павла Рыхетского, который занимает его с августа 2003 года*

Юрист Йозеф Бакса с предстоящего вторника, 8 августа, возглавит Конституционный суд Чехии. Церемонию его назначения провел в Пражском граде президент республики Петер Павел, сообщило Чешское телевидение.

Бакса является членом Конституционного суда в течение последних двух месяцев. Ранее он длительное время занимал пост председателя Верховного административного суда Чехии.

Он сменил на посту председателя Конституционного суда республики Павла Рыхетского, который занимает его с августа 2003 года.

## Эквадор Сегодня

03.08.2023, 04:59

### **Конституционный суд Эквадора приостанавливает процесс консультаций по горнодобывающей отрасли**

Конституционный суд Эквадора временно приостановил действие исполнительного декрета, который инициировал процесс экологических консультаций в районах, представляющих интерес для горнодобывающей промышленности, который подвергся критике со стороны движения коренных народов как нарушающий их права. Именно Конфедерация коренных народностей (Copaie), крупнейшая общественная организация страны, объявила во вторник о решении Конституционного суда и завершила, что это хороший шаг по пресечению проникновения горнодобывающих компаний на территории коренных народов.

По данным Copaie, высший суд конституционного контроля приостановил действие так называемого указа 754, подписанного в июне президентом страны Гильермо Лассо и который облегчал процесс экологических консультаций. По мнению движения

коренных народов, этот указ нарушает права общин на предварительные консультации, участие в принятии решений, соответствие нормативным требованиям, правосудие и верховенство закона. Исполнительный декрет также вызвал недовольство тем, что, как утверждается, он искажает право на предварительную, свободную и информированную консультацию, которая гарантирует, что с общинами коренных народов будут проведены консультации при возможности реализации проектов добычи полезных ископаемых на их территориях.

Проводимые правительством консультации по вопросам окружающей среды вызвали сопротивление в таких районах проживания коренных народов, как Лас Навес Андас и Сигчос, в которых правительство намерено предоставить концессии на добычу полезных ископаемых. В этих населенных пунктах произошли ожесточенные столкновения между общинами с армией и полицией, которые, по мнению лидеров коренных народов, благоприятствовали транснациональным компаниям, занимающимся добычей полезных ископаемых. Во время этих протестов были арестованы несколько крестьянских лидеров, в связи с чем Конфедерация призвала к их скорейшему освобождению, особенно Мигеля Родригеса и Анхеля Гавиланеса, как произвольно задержанных. «Народы, оказывающие сопротивление, будут продолжать борьбу до тех пор, пока не отменят (указ) 754 и не освободят территории от угрозы добычи полезных ископаемых», - говорится в заявлении Copaie.

## ТАСС

06.08.2023, 22:09

### **В ЦАР более 95% избирателей проголосовали за новую конституцию страны**

*Окончательные итоги голосования Конституционный суд предоставит 27 августа*

Абсолютное большинство избирателей Центрально-Африканской Республики (ЦАР) - более 95% - проголосовали на общенациональном референдуме за новую конституцию страны. Об этом сообщило агентство Reuters.

Результаты, объявленные Национальной избирательной комиссией, являются предварительными, отмечает оно.

Окончательные данные по итогам голосования предоставит 27 августа Конституционный суд ЦАР.

Референдум по новой конституции состоялся в африканской стране 30 июля. Одно из ее главных положений - продление срока полномочий главы государства с нынешних пяти лет до семи при одновременном снятии ограничений на число сроков. До сих пор действует конституционная норма, которая ограничивает двумя сроками нахождение одного политика на посту главы государства. Действующий президент ЦАР Фостен-Арканж Туадера уже дважды избирался на пост главы государства - в феврале 2016 года и декабре 2020 года

## ТАСС

09.08.14:47

### **Конституционный суд Испании отклонил иск по выданному против Пучдемона ордеру на арест**

*В середине июня, как пишет газета El País, Верховный суд выдал национальный ордер на арест бежавшего в Бельгию политика по обвинению в неповиновении органам власти и растрате из-за организации незаконного референдума о независимости 2017 года*

Конституционный суд (КС) Испании отклонил иск бывшего главы правительства Каталонии Карлеса Пучдемона против выдачи в отношении него ордера на арест Верховным судом (ВС) королевства. Об этом сообщила газета El País.

По ее информации, в середине июня ВС выдал национальный ордер на арест бежавшего в Бельгию политика по обвинению в неповиновении органам власти и растрате из-за организации незаконного референдума о независимости 2017 года.

Решение КС совпадает с началом переговоров по вопросу об утверждении кандидата на пост премьер-министра Испании по итогам июльских выборов. Для Испанской социалистической рабочей партии исполняющего обязанности главы правительства Педро Санчеса важны голоса в парламенте политической силы "Вместе за Каталонию", основателем которой является Пучдемон.

Политик возглавлял правительство Каталонии в момент проведения там в 2017 году незаконного референдума о независимости. Вскоре после этого он бежал в Бельгию. По итогам

выборов в Европарламент в 2019 году Пучдемон смог получить мандат, при этом власти пиренейского королевства просили законодателей приостановить его депутатскую неприкосновенность

## РБК

07.08.2023, 15:58, Екатерина Постникова

### **Новая Конституция ЦАР позволит президенту править без ограничений сроков**

*Абсолютное большинство избирателей в ЦАР проголосовали за новую Конституцию. Документ увеличивает президентский срок до семи лет и снимает ограничение на количество сроков*

Абсолютное большинство граждан — свыше 95,21% от 2 млн зарегистрированных избирателей — проголосовали за новую Конституцию Центрально-Африканской Республики (ЦАР), передает агентство Reuters. По данным СМИ (оригинал проекта Конституции в открытом доступе РБК не обнаружил), новый Основной закон увеличивает срок полномочий президента с пяти до семи лет и снимает ограничение на число президентских сроков.

Референдум по Основному закону прошел 30 июля 2023 года. Окончательный итог Конституционный суд страны подведет 27 августа.

О том, что Конституцию надо менять, глава государства Фостен-Арканж Туадера заявил в 2022 году. Выступая накануне 62-го Дня независимости ЦАР с посланием народу, он заверил, что на фоне «глубоких чаяний народа, которые выражались в петициях и маршах поддержки» в пользу конституционных изменений, парламент ЦАР «попросил правительство инициировать референдум».

«Я ничего не сделаю без воли народа, обладающего национальным суверенитетом, — заявил Туадера 12 августа 2022 года. — Но я не могу оставаться равнодушным к крику сердец моего народа, который является в высшей степени хранителем суверенной власти. Я услышал вас. Я принимаю к сведению ваши настойчивые просьбы, поступавшие ко мне отовсюду, с требованием новой Конституции» (цитата по RFI).

Две недели спустя он назначил членов комитета по разработке обновленного Основного закона — в него вошли 55 человек, в числе

которых были шесть министров и депутаты. Этот документ должен заменить Конституцию, принятую в 2016 году, когда Туадера пришел к власти, а страна находилась в состоянии гражданской войны и 80% ее территории было под контролем вооруженных группировок. Президент переизбрался в 2020 году, его нынешний срок истекает в 2025-м.

О проведении референдума глава государства сообщил в мае 2023 года, а проект новой Конституции представил в парламенте 10 июля — за 20 дней до голосования. Этот текст Туадера передал главам госучреждений ЦАР, Национальной дирекции, которая отвечала за кампанию по референдуму, и присутствовавшим дипломатам. По информации центральноафриканского Radio Ndeka Luka, состоит он из 67 страниц, 15 глав и 186 статей.

«Новая республика, которую мы строим, будет стремиться создать условия для более быстрого формирования нашего общества. Перечисленные в этом проекте реформы сломают устаревшую тенденцию недоверия к Центрально-Африканской Республике и шире откроют двери нашей страны для национальных и международных инвесторов», — заявил тогда Туадера (цитата по Radio Ndeka Luka).

Оппозиция призывала референдум бойкотировать. Она обвиняла власти в том, что они слишком поздно опубликовали документ, и заявляла, что главная цель голосования — позволить главе государства оставаться у власти как можно дольше.

Российский президент Владимир Путин, встречавшийся с Туадера на саммите Россия — Африка в Санкт-Петербурге, желал успешного завершения референдума. «Мероприятия подобного рода, безусловно, направлены на повышение внутривнутриполитической стабильности, а это основа развития, в том числе и в экономике», — сказал Путин.

ЦАР находится в центральной части африканского континента — в регионе Сахель, который считается своего рода переходом между пустыней Сахара и более плодородными южными землями. Одно из беднейших и малоразвитых государств Африки: при населении 6,1 млн человек на площади 623 тыс. кв. км в 2022 году по показателям человеческого капитала и развития в докладе Программы развития ООН заняла 188-е место из 191-го. Как пишет Всемирный банк, несмотря на богатые природные ресурсы (470 месторождений нефти, золота и алмазов), ЦАР остается одной из

самых уязвимых стран мира — более 20 лет в республике не прекращаются кризисы и вооруженные столкновения (самый масштабный — в 2013 году, когда власть захватила вооруженная мусульманская группировка «Селека»; последний кризис был спровоцирован коалицией повстанцев в 2020 году).

Республика стала одной из первых африканских стран, где была замечена ЧВК «Вагнер», — туда компания пришла, предположительно, в 2018 году по приглашению властей. Она обеспечивает безопасность президента и участвует в операциях вместе с правительственными войсками. Свои услуги ЧВК предоставляет в обмен на доступ к месторождениям природных ресурсов.

## Geofor

09.08.2023

### **В Кувейте пытаются выйти из замкнутого круга выборов**

Парламент Кувейта подавляющим большинством голосов одобрил две реформы избирательной системы, создав полунезависимый орган для надзора за избирательным процессом и ограничив по времени права Конституционного суда отменять указы исполнительной власти о роспуске парламента, а также о назначении выборов.

Напомним, что в июне в арабской стране прошли парламентские выборы, которые стали третьими за последние 3 года. Ранее в марте Конституционный суд признал недействительными результаты голосования, которое прошло в сентябре 2022 г., и потребовал восстановить состав парламента, избранного в декабре 2020 г. Всего за последние 10 лет в Кувейте было целых 7 голосований по избранию парламентариев.

Принятые реформы снижают риск аннулирования результатов последних выборов Конституционным судом на основании нарушений, однако по оценкам западных экспертов, на фоне сохраняющегося уже много лет политического тупика в стране досрочные выборы, роспуски парламента и частые смены правительства останутся характерной чертой политического ландшафта Кувейта на протяжении 2023-2027 годов.

# TACC

16.08.2023

## **В Южной Корее юристы подали в суд на власти от имени китов из-за сброса воды с "Фукусимы"**

*Группа "Минбён" подала жалобу в Конституционный суд, представляя интересы 40 025 человек и 164 китов из-за бездействия и недостаточных мер президента и других руководителей по решению Японии сбросить загрязненную воду в океан, отметили в организации*

Объединение адвокатов "Минбён" подало в Конституционный суд Республики Корея петицию, представляя интересы, как утверждает, более 40 тыс. человек и 164 китообразных. Как говорится на сайте организации, южнокорейские власти нарушили их право на жизнь и благоприятную окружающую среду, недостаточно активно отреагировав на планы Японии по сбросу воды с аварийной АЭС "Фукусима-1".

"Группа "Минбён" информирует, что подала жалобу в Конституционный суд, представляя интересы 40 025 человек и 164 китов, из-за бездействия и недостаточных мер президента и других [властей] по решению Японии сбросить загрязненную воду в океан", - говорится в сообщении объединения.

По мнению активистов, президент и другие ответчики нарушили право "заявителей" на жизнь, их экологические и имущественные права, поскольку "не смогли справиться со своей конституционной обязанностью - предоставить корректную информацию и гарантировать участие граждан" в определении позиции страны относительно сброса воды.

Как утверждает, власти не справились с проведением независимой оценки и полного расследования радиологического влияния сброса воды, а также не приняли достаточных мер на международной арене по противодействию планам Токио. Ответчиками в петиции, помимо президента, выступают премьер-министр, министр иностранных дел, министр морского и рыбного хозяйства, председатель комиссии по атомной энергетике, глава агентства по безопасности пищевых продуктов и лекарств и другие.

Среди тех, чьи интересы защищает петиция, перечисляются рыбаки и женщины-ныряльщицы, занимающиеся добычей морепродуктов, представители пищевой промышленности и простые граждане. Помимо них, адвокаты представляют интересы 110 индийских афалин, 54 афалин и северных малых полосатиков. Эти китообразные обитают в Японском море и в водах рядом с Фукусимой, и их "базовые права, включая право на жизнь", также могут быть нарушены, пояснили в организации

# TACC

18.08.2023

## **Зеленский подписал закон об отборе судей Конституционного суда**

*Президент Украины подчеркнул, что он необходим для начала переговоров о вступлении Украины в ЕС*

Президент Украины Владимир Зеленский сообщил, что подписал закон об отборе судей Конституционного суда страны, который, как он подчеркнул, необходим для начала переговоров о вступлении Украины в ЕС.

"Только что подписал один из ключевых законов, которые Украине необходимы для открытия переговоров с Евросоюзом о вступлении нашего государства. <...> Закон, гарантирующий прозрачный, профессиональный и добропорядочный отбор судей Конституционного суда. Наша страна еще на шаг ближе к вступлению в Евросоюз", - сказал он в видеообращении, опубликованном в его Telegram-канале в четверг.

Ранее вице-премьер по вопросам европейской и евроатлантической интеграции Украины Ольга Стефанишина признала, что Киев не сможет к октябрю полностью выполнить все семь рекомендаций ЕС, которые нужны для запуска переговоров о вступлении в сообщество.

### *Стремление Украины в ЕС*

Зеленский 28 февраля 2022 года подписал заявку на вступление в Евросоюз. Главы государств и правительств ЕС в Брюсселе 23 июня того же года одобрили предоставление Украине статуса кандидата. Для запуска переговорного процесса Киеву необходимо выполнить некоторые условия, включая проведение реформ.

22 июня Еврокомиссия представила предварительный доклад о готовности Украины к переговорам о вступлении в ЕС, согласно которому Киев полностью выполнил лишь два из семи условий - принял законодательство о судебной реформе, а также о свободе СМИ. Прогресс в реформе Конституционного суда был оценен на четверку по пятибалльной шкале. В части принятия законодательства по борьбе с коррупцией, отмыванием денег, олигархизацией и по статусу меньшинств Киев получил тройку.

На Украине заявили, что ожидали от Еврокомиссии более высоких оценок выполнения рекомендаций, особенно в плане борьбы с коррупцией, а также обещали до октября выполнить оставшиеся пять условий.

## Austria Today

18.08.2023, Бернар Константинов

### **Мегаколлективный иск против налога на ORF в Конституционный суд Австрии**

Налог ORF вступит в силу с 1 января 2024 года и каждый австриец должен будет платить не менее 15,3 евро в месяц за ORF. Теперь против нового налога готовится коллективный иск в Конституционный суд.

Новый закон отменяет плату GIS, которая будет заменена платой за домохозяйство. С 15,30 евро в месяц это примерно на 3 евро дешевле, но в будущем за это придется платить всем. Существует также 100 000 компаний, которые ранее не платили за GIS, но в будущем должны будут платить налог на ORF. В некоторых федеральных землях существует также земельный налог.

Но теперь дело доходит до первого судебного иска против налога ORF. Компания LVA24 Prozessfinanzierung GmbH теперь хочет поддержать коллективный иск. «Наши клиенты просто не понимают, почему они должны платить за то, чем они вообще не пользуются. Поэтому мы будем финансировать рассмотрение отдельных дел Конституционным судом», — говорится в сообщении компании.

Венская компания LVA24 в настоящее время ищет заинтересованных лиц, которые присоединились бы к коллективному иску: «По мнению экспертов, есть очень веские аргументы в пользу

того, что такое финансирование посредством «обязательных платежей» всеми домохозяйствами в Австрии должно быть квалифицировано как устаревшее и недопустимое».

В деле также цитируется адвокат Оливер Фельферниг: «Эта «обязательная плата» вызывает вопросы о нарушении принципа равенства, права собственности и т. д. В целом юридический мандат не выглядит достаточно четким и конкретно определенным».

Если Конституционный суд установит, что сбор ORF является неприемлемым, клиенты могут иметь право на возмещение ошибочно взимаемого налога. «В интересах тысяч пострадавших требуется быстрое прояснение этого вопроса посредством индивидуальных исков. После внутренней проверки мы, LVA24 Prozessfinanzierung GmbH, берем на себя все расходы на разбирательство в Конституционном суде на основании соглашения о финансировании судебного разбирательства», — продолжила компания. Кроме того, LVA24 оставляет за собой право потребовать комиссию в размере 15% в случае успеха.

## РИА Новости

23.08.2023

### **Оппозиция собрала сто тысяч подписей за запрет правящей в Молдавии партии**

*Сто тысяч подписей, собранные за запрет правящей в Молдавии партии, отдадут в КС*

Оппозиционная партия "Возрождение" собрала 100 тысяч подписей за запрет правящей в Молдавии партии "Действие и солидарность", они будут переданы в Конституционный суд, сообщили лидеры политформирования.

Представители политформирования в июне запустили сбор подписей за запрет правящей в Молдавии партии "Действие и солидарность". Один из лидеров политсилы, депутат парламента Василий Боля сообщил РИА Новости, что на активистов за это время осуществлялись разного рода нападки - сторонники правящей партии ломали палатки, а представители полиции изъяли одну из них, забрав также собранные подписи. В офисах партии сотрудники национального антикоррупционного центра провели обыски в рамках уголовного дела о коррупции и отмывании денег.

"Всего за один месяц активисты партии "Возрождение" собрали более 100 тысяч подписей в поддержку конституционного запрета партии "Действие и солидарность". Пришло время исправлять допущенные ошибки, Молдавия должна вернуться на нормальный путь развития. Мы обязательно добьемся конституционного запрета партии "Действие и солидарность", - заявила на брифинге член политбюро партии "Возрождение" Наталья Параска. По ее словам, жители Молдавии разочаровались в правящей партии, за которую они голосовали два года назад.

В партии считают, что вместо того, чтобы обеспечить экономическое развитие, социальные гарантии и взвешенную внешнюю политику, власть уничтожает экономику, издевается над пенсионерами, заставляет молодых людей уезжать за границу, "плюет на конституцию и на нейтральный статус".

"Мы не остановимся на сборе подписей. Мы доставим эти подписи в Конституционный суд и будем требовать, чтобы правящая партия PAS была признана вне закона. Нам нужна справедливость, нам нужна свобода, и мы не позволим никому отнять у нас эти ценности", - добавил один из лидеров политформирования, депутат парламента республики Александр Нестеровский.

В Молдавии оппозиция больше года проводит антиправительственные акции протеста, настаивая на отставке кабинета и президента Майи Санду, которая является неформальным лидером правящей партии "Действие и солидарность". Манифестанты обвиняют власти страны в неспособности справиться с кризисом в экономике и энергосекторе.

## **TACC**

23.08.2023

### **Госдеп раскритиковал новую Конституцию ЦАР**

*В ведомстве считают, что она "подрывает демократическое управление в стране"*

Администрация США считает, что принятая на референдуме новая Конституция Центрально-Африканской Республики (ЦАР) не соответствует демократическим нормам, Вашингтон ожидает от властей этой страны объявления даты нового голосования. Такую

позицию изложил во вторник руководитель пресс-службы Госдепартамента Мэттью Миллер.

"Мы выражаем глубокие опасения относительно хода референдума по конституции в ЦАР и положений новой конституции, мы ожидаем даты местных выборов, на которых все жители ЦАР смогут выразить свое мнение на избирательных участках", - написал он в социальной сети X (ранее Twitter).

В опубликованном пресс-службой внешнеполитического ведомства США письменном заявлении Миллера констатируется, что в ЦАР ранее утвердили результаты референдума о принятии новой конституции. Она, как считает Госдепартамент, "снимает ограничения на число президентских сроков и подрывает демократическое управление в стране". "Мы считаем, что регулярная мирная передача власти позволяет создать более прочные институты и обеспечить в стране большую стабильность и процветание. США с глубокими опасениями отмечают, что были сообщения о низкой явке избирателей и имела место озабоченность относительно тайны голосования, - подчеркивается в документе. - Для демократии жизненно важное значение имеют свободные и честные выборы при наличии инклюзивных электоральных процессов".

"Мы призываем правительство ЦАР объявить дату местных выборов, на которых все жители смогут выразить свое мнение на избирательных участках. Соединенные Штаты подчеркивают важность того, чтобы все стороны в ЦАР, включая правительство, оппозицию и гражданское общество, участвовали в электоральных процессах в стране прозрачным образом, конструктивно и мирно", - говорится в заявлении Миллера.

30 июля в ЦАР состоялся референдум о принятии новой конституции. По предварительным результатам народного волеизъявления, более 95% избирателей проголосовали за ее принятие.

Одно из главных положений новой конституции - продление срока полномочий главы государства с нынешних пяти лет до семи при одновременном снятии ограничений на число сроков. До сих пор действует конституционная норма, которая ограничивает двумя сроками нахождение одного политика на посту главы государства. Действующий президент ЦАР Фостен-Арканж Туадера уже дважды

избирался на пост главы государства - в феврале 2016 года и декабре 2020 года.

## **РИА новости**

31.08.2023

### **Мятежники в Габоне решили восстановить Конституционный суд**

*В Габоне решили возобновить внутренние рейсы и восстановить Конституционный суд*

Назначенный мятежниками лидер Габона Брис Олиги Нгема принял решение о возобновлении внутренних рейсов и временном восстановлении деятельности Конституционного суда.

"Генерал Олиги Нгема Брис... принял решение о временном восстановлении Конституционного суда, постепенном создании государственных институтов на переходный период, о возобновлении внутренних рейсов", - зачитал в эфире местного телеканала распоряжение мятежников их представитель.

Ранее военные Габона объявили об отмене результатов выборов и роспуске институтов власти. Глава республиканской гвардии генерал Брис Олиги Нгема, назначенный мятежниками лидером на переходный период, заявил газете Monde, что президент Габона Али Бонго Ондимба отправлен в отставку, но сохранит все гражданские права. Согласно заявлению военных, президент находится под домашним арестом.



